

[Постановление Верховного Суда РФ от 11 августа 2021 г. N 81-АД21-8-К8 Суд изменил принятые судебные акты по делу об административном правонарушении, переквалифицировав деяние виновного на невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение заявителя, его общий доход и наличие значительной задолженности по налогам, арендным платежам, а также принятие мер по устранению допущенных нарушений и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность](#)

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования "Альтаир" Маралевой Ольги Андреевны на вступившие в законную силу [постановление](#) судьи Таштагольского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2020 г., [решение](#) судьи Кемеровского областного суда от 14 декабря 2020 г. и [постановление](#) судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2021 г., вынесенные в отношении частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования "Альтаир" (далее - ЧОУ ДПО "Альтаир", учреждение) по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

[постановлением](#) судьи Таштагольского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2020 г., оставленным без изменения [решением](#) судьи Кемеровского областного суда от 14 декабря 2020 г. и [постановлением](#) судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2021 г., ЧОУ ДПО "Альтаир" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа с применением положений [частей 3.2, 3.3 статьи 4.1](#) названного кодекса в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ЧОУ ДПО "Альтаир" Маралева О.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении учреждения по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

[Частью 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, совершенное в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

[Перечень](#) заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утверждается Правительством Российской Федерации исходя из высокого уровня первичной инвалидности и смертности населения, снижения продолжительности жизни заболевших.

[Перечень](#) таких заболеваний утвержден [постановлением](#) Правительства Российской Федерации

Федерации от 1 декабря 2004 г. N 715.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. N 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в **Перечень** заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

В силу **статьи 19** Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (далее - Закон N 68-ФЗ) граждане обязаны соблюдать законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и выполнять установленные в соответствии с названным законом **правила** поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для исполнения гражданами и организациями **правила** поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (**подпункт "а.2" статьи 10** Закона N 68-ФЗ).

Такие **Правила** утверждены **Постановлением** Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. N 417.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера и устанавливают обязательные для исполнения гражданами и организациями **правила** поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также с учетом особенностей чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации или угрозы ее возникновения во исполнение правил поведения, установленных в соответствии с **подпунктом "а" статьи 10** Закона N 68-ФЗ, могут предусматривать дополнительные обязательные для исполнения гражданами и организациями **правила** поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (**пункты "а", "у", "ф" части 1 статьи 11** Закона N 68-ФЗ).

Пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. N 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" на высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации с учетом положений данного указа, исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации возложена обязанность обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий.

В постановлении Главного государственного санитарного врача по Кемеровской области от 11 апреля 2020 г. N 849 "О дополнительных мероприятиях по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Кемеровской области - Кузбассе" (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее также - постановление Главного государственного санитарного врача по Кемеровской области от 11 апреля 2020 г. N 849) руководителям предприятий и организаций всех форм собственности, индивидуальным предпринимателям указано на необходимость реализовать комплекс мероприятий по профилактике COVID-2019:

Обеспечить контроль температуры тела работников при входе в организацию (предприятие) и по окончании рабочего дня, с применением приборов для измерения температуры тела бесконтактным способом с обязательным отстранением от нахождения на рабочем месте лиц с повышенной температурой тела и с признаками инфекционного заболевания (пункт 1.6).

На входе в организацию (а в случае наличия отдельных входов для работников и для посетителей - на каждом таком входе) обеспечить возможность обработки рук кожными

антисептиками, предназначенными для этих целей (в том числе с помощью установленных дозаторов), или дезинфицирующими салфетками с установлением контроля за соблюдением этой гигиенической процедуры (пункт 1.7).

Обеспечить работников предприятия медицинскими масками (с заменой каждые 2 часа) или респираторами (с заменой в соответствии с инструкцией). Нахождение на рабочих местах без средств защиты органов дыхания не допускается. Обеспечить учет выдачи медицинских масок или респираторов путем ведения соответствующих журналов (пункт 1.11).

Оборудовать умывальники для мытья рук мылом и дозаторами для обработки рук кожными антисептиками в местах общественного пользования (пункт 1.12).

Обеспечить запас дезинфицирующих средств, средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы), кожных антисептиков (не менее, чем на 7 дней работы) (пункт 1.14).

Оборудовать ограниченные по объему помещения, в которых может находиться значительное количество работников, приборами по обеззараживанию воздуха (закрытого типа) (по возможности) (пункт 1.16).

Обеспечить проведение качественной уборки и дезинфекции помещений с применением зарегистрированных в установленном порядке и допущенных к применению в Российской Федерации дезинфицирующих средств в соответствии с инструкциями по применению, в режимах эффективных при вирусных инфекциях, ежедневно (за исключением официальных выходных и праздничных дней, при условии, что в указанные дни не предусмотрена работа организации) в середине рабочей смены и после ее окончания (пункт 1.17).

При проведении дезинфекции особое внимание уделять обработке дверных ручек, выключателей, поручней, перил, контактных поверхностей (столов, стульев и кресел работников, оргтехники, оборудования, органов управления машин и оборудования), мест общего пользования (комнат отдыха, санитарных узлов и т.п.) (пункт 1.18).

Как усматривается из материалов дела, 14 августа 2020 г. должностным лицом территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Кемеровской области в г. Таштаголе и Таштагольском районе в отношении ЧОУ ДПО "Альтаир" составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном протоколе ЧОУ ДПО "Альтаир" вменено нарушение требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, предусмотренных [статьями 2, 11](#) Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [пунктом 4.4](#) Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.359720 "Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", утвержденных [постановлением](#) Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 мая 2020 г. N 15, пунктами 1.6, 1.7, 1.11, 1.12, 1.14, 1.16 - 1.18 постановления Главного государственного санитарного врача по Кемеровской области от 11 апреля 2020 г. N 849.

Из содержания протокола следует, что ЧОУ ДПО "Альтаир" допустило нарушение приведенных выше требований, установленных постановлением Главного государственного санитарного врача по Кемеровской области от 11 апреля 2020 г. N 849 "О дополнительных мероприятиях по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Кемеровской области - Кузбассе", выявленное 12 августа 2020 г. в период с 10 часов 50 минут по 11 часов 45 минут должностным лицом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области в г. Таштаголе и Таштагольском районе по месту осуществления учреждением деятельности по адресу: Кемеровская область, г. Таштагол, ул. Пospelова, д. 13:

- на входе в помещения отсутствует устройство для обеззараживания рук персонала и посетителей кожными антисептиками;

- не обеспечен "входной фильтр" персонала и обучающихся (термометрия) с занесением результатов в журнал;
- в учебном помещении, где размещено более 14 стульев для обучающихся, отсутствует социальная разметка, устройство для обеззараживания воздуха - бактерицидный облучатель воздуха рециркуляторного типа;
- отсутствуют дезинфицирующие средства вирулицидного действия, зарегистрированные в установленном порядке и разрешенные к применению;
- в санузле отсутствуют условия для соблюдения персоналом и обучающимися правил личной гигиены (отсутствует мыло, бумажные полотенца (разовые), кожные антисептики);
- отсутствует пятидневный запас СИЗ (масок);
- отсутствуют журнал проведения генеральных уборок, инструкция по организации и проведению влажных уборок с необходимой периодичностью мытья и обработки помещений и контактных поверхностей, инструкция по приготовлению и применению дезинфицирующих средств.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения ЧОУ ДПО "Альтаир" [постановлением](#) судьи городского суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем вынесенные судебные акты подлежат изменению ввиду следующих обстоятельств.

В силу [части 1 статьи 20.6.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение [правил](#) поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 6.3](#) указанного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 г., сформулирован правовой подход по вопросу о том, возможна ли переквалификация действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности по [части 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на [часть 1 статьи 20.6.1](#) данного кодекса ([вопрос 21](#)).

В указанном [Обзоре](#) разъяснено, что в силу [пункта 20](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 (редакция от 19 декабря 2013 г.) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица данный [кодекс](#) относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Как следует из диспозиции [части 1 статьи 20.6.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она является общей нормой по отношению к [части 2 статьи 6.3](#) названного кодекса, что свидетельствует о наличии единого родового объекта посягательства у закрепленных указанными нормами составов административных правонарушений, в качестве которого выступают общественные отношения в области обеспечения общественной безопасности, включая обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе общественные отношения в сфере предотвращения или устранения угрозы для жизни, здоровья людей.

Санкция [части 1 статьи 20.6.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является менее строгой, чем санкция [части 2 статьи 6.3](#) этого кодекса.

В силу [части 3 статьи 23.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 2 статьи 6.3](#) и [статьей 20.6.1](#) данного кодекса, рассматриваются судьями районных судов.

При таких обстоятельствах в том случае, если при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 6.3](#) данного кодекса, либо жалобы на постановление по делу о таком административном правонарушении будет установлено, что совершенные лицом действия (бездействие) образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 1 статьи 20.6.1](#) данного кодекса, такие действия (бездействие) подлежат переквалификации.

Принимая во внимание приведенные выше выводы, выраженные в [Обзоре](#) по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 г., при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что совершенное ЧОУ ДПО "Альтаир" деяние, выразившееся в бездействии, состоящем в невыполнении [правил](#) поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 1 статьи 20.6.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, составляющие объективную сторону вмененного ЧОУ ДПО "Альтаир" административного правонарушения, подтверждаются собранными по делу доказательствами, оцененными по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) этого кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в деянии учреждения состава вмененного административного правонарушения, является несостоятельным.

Оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судебные инстанции сделали обоснованный вывод о том, что вина учреждения в ненадлежащем выполнении введенных на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, запретов и ограничений, объективно установлена и доказана в ходе производства по делу.

При этом доводу жалобы о том, что 12 августа 2020 г. деятельность учреждением не

осуществлялась, а его директор Маралева О.А. находилась в помещении по вышеуказанному адресу в иных целях, судебные инстанции правильно дали критическую оценку, признав его не опровергающим виновность учреждения в совершении вмененного административного правонарушения.

Выводы судебных инстанций, сделанные по существу обстоятельств совершенного противоправного деяния, сомнений не вызывают.

Довод жалобы о нарушении требований [Федерального закона](#) от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" нельзя признать состоятельным. Мероприятие по контролю, по результатам которого выявлено противоправное деяние, не относится к проверкам, порядок проведения которых регулируется указанным законом. Оснований для признания собранных по делу доказательств недопустимыми не имеется.

Должностным лицом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области в г. Таштаголе и Таштагольском районе, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях и обнаружившим в ходе соответствующего мероприятия по контролю достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, дело возбуждено при наличии повода, предусмотренного [частью 1 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой собранных по делу доказательств и установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Обстоятельства, которые в силу [пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к отмене вынесенных по делу судебных актов, отсутствуют.

Согласно [пункту 2 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты подлежат изменению путем переквалификации вмененного ЧОУ ДПО "Альтаир" деяния с [части 2 статьи 6.3](#) на [часть 1 статьи 20.6.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изменение состоявшихся по настоящему делу судебных актов в указанной части ухудшение положения учреждения не влечет.

Разрешая вопрос об административном наказании, судья Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([части 1 и 2 статьи 4.1](#) названного кодекса).

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение ЧОУ ДПО "Альтаир", его общий доход и наличие значительной задолженности по налогам, арендным платежам, а также принятие мер по устранению допущенных нарушений и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым назначить ЧОУ ДПО "Альтаир" административное наказание по [части 1 статьи 20.6.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа с применением положений [частей 3.2, 3.3 статьи 4.1](#) названного кодекса в размере 50 000 рублей.

Руководствуясь [статьями 30.13 и 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

[постановление](#) судьи Таштагольского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2020 г., [решение](#) судьи Кемеровского областного суда от 14 декабря 2020 г. и [постановление](#) судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2021 г., вынесенные в отношении ЧОУ ДПО "Альтаир" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить. Совершенное ЧОУ ДПО "Альтаир" деяние переквалифицировать с части 2 статьи 6.3 на [часть 1 статьи 20.6.1](#) указанного кодекса, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а жалобу заявителя - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров