

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12 апреля 2021 г. по делу N А27-26540/2020
(ключевые темы: страхователь - обязательное социальное страхование - казацьи общества - гражданско-правовой договор - профессиональное заболевание)

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12 апреля 2021 г. по делу N А27-26540/2020

город Кемерово
12 апреля 2021 г.

Дело N А27-26540/2020

Резолютивная часть решения оглашена 06 апреля 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 12 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Кормиловой Ю.Ю.
при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания помощником судьи Шумской
А.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Томусинского станичного казачьего общества Кемеровского отдельского казачьего общества сибирского войскового казачьего общества, Кемеровская область - Кузбасс, город Междуреченск (ОГРН 1124200002321, ИНН 4214999161)

к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал N 9), город Кемерово (ОГРН 1024200697663, ИНН 4207009857)

об оспаривании решения от 28.10.2020 N 209
третьи лица:

1) Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 8 по Кемеровской области - Кузбассу, Кемеровская область - Кузбасс, город Междуреченск (ОГРН 1044214009861, ИНН 4214005003);

2) Королева Любовь Федоровна, город Междуреченск, Кемеровская область - Кузбасс,
при участии:

от заявителя: Кабанов А.Г. - атаман Томусинского станичного казачьего общества Кемеровского отдельского казачьего общества сибирского войскового казачьего общества (приказ N 10 от 01.07.2018, паспорт); Стуков Ю.И. - представитель (доверенность от 05.09.2019 N 3, паспорт)

от заинтересованного лица (онлайн): Амелина Елена Владимировна (доверенность от 01.01.2021 N 47, паспорт);

третье лицо: Королева Любовь Федоровна (паспорт)

УСТАНОВИЛ:

Томусинское станичное казачье общество Кемеровского отдельского казачьего общества Сибирского войскового казачьего общества (далее - заявитель, общество) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Кемеровской области к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал N 9) (далее - ГУ КРОФСС, фонд, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 28.10.2020 N 209 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и взыскании с ГУ КРОФСС уплаченных по решению недоимки, штрафа, пени на общую сумму 178,13 руб.

Определением суда от 21.12.2020 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон, в соответствии со [статьей 228](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 8 по Кемеровской области - Кузбассу, Королева Любовь Федоровна.

С учетом необходимости исследования дополнительных обстоятельств дела, суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства.

В предварительном судебном заседании представитель общества заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, изложенных в пункте 2 просительной части заявления; просит признать незаконным решение от 28.10.2020 N 209 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, обязать ГУ КРОФСС устранить нарушения прав заявителя. Ходатайство судом удовлетворено ([статья 49 АПК РФ](#)).

По существу спора заявитель требования поддержал. Полагает, что основания для начисления страховых взносов отсутствовали, поскольку между сторонами был заключен гражданско-правовой договор, не содержащий условия об уплате заказчиком по договору страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Указывает, что в соответствии с трудовым законодательством признание отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями, осуществляется судом, включая по направленным государственной инспекцией труда, иными органами и лицами, обладающими необходимыми для этого полномочиями в соответствии с федеральными законами. Соответственно, фонд не вправе был делать вывод о наличии трудовых отношений.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения требований возражал. В отзыве на заявление указал, что в нарушение [части 2 статьи 15](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) между обществом и Королевой Л.Ф. заключен договор, фактически регулирующий трудовые отношения, следовательно, представленный договор приравнивается к трудовому договору, в связи с чем, выплаты, начисляемые обществом в пользу Королевой Л.Ф., в силу [п. 1 ст. 20.1](#) Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" подлежат обложению страховыми взносами.

Королева Л.Ф. позицию заявителя поддержала. Считает, что заключенный договор не является трудовым соглашением, а предусматривает оказание услуг. Пояснила, что по условиям заключенного договора, в ее обязанности входило устное консультирование граждан-садоводов ТСН "Рябинушка" по вопросу заключения договоров с обществом на охрану, заключение договоров и прием оплаты. График работы определялся самостоятельно. При этом оказание услуг производилось в офисе общества, а в летний период - по месту нахождения садового товарищества, где обществом был установлен вагончик для размещения казачьего патруля. Доступ в офис она имела как член общества.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 8 по Кемеровской области - Кузбассу, извещенная надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечила, отзыв не представила.

Дело рассмотрено в отсутствие налогового органа ([ст. 156 АПК РФ](#)).

В порядке [части 4 статьи 137 АПК РФ](#) при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд завершил предварительное судебное заседание перешел к судебному разбирательству в судебном заседании.

Рассмотрев и исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В ходе проведения камеральной проверки за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 ГУ КРОФСС было установлено занижение заявителем базы для начисления страховых взносов.

По выявленным нарушениям должностным лицом ГУ КРОФСС составлен акт камеральной проверки от 28.09.2020 N 196УГ.

ГУ КРОФСС РФ вынесено решение о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний N 209 от 28.10.2020.

Указанным решением заявителю доначислены страховые взносы в размере 147,46 руб. на выплаченную заработную плату Королевой Ю.Ф., пени по состоянию на 15.10.2020 -1,18 руб. Общество привлечено к ответственности по [статьей 26.29](#) Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - [Федеральный закон N 125-ФЗ](#)) в виде штрафа в размере 29,49 руб.

Платежными поручениями N 41 от 14.10.2020, N 42 от 14.10.2020, N 43 от 14.10.2020, обществом произведена уплата указанных сумм.

Вместе с тем не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив указанные обстоятельства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, представленные ими доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого решения.

По смыслу [части 1 статьи 198](#), [части 2 статьи 201](#) АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Отношения в системе обязательного социального страхования регулируются [Федеральным законом](#) от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" и федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

В соответствии с [частью 1 статьи 5](#) Федерального закона N 125-ФЗ обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора, заключенного со страхователем; физические лица, выполняющие работу на основании гражданско-правового договора, предметом которого являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, подлежат обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

[Пунктом 1 статьи 20.1](#) Федерального закона N 125-ФЗ предусмотрено, что объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, выплачиваемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, если в соответствии с гражданско-правовым договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

База для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных [пунктом 1 статьи 20.1](#) Федерального закона N 125-ФЗ, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в [статье 20.2](#) Федерального закона N 125-ФЗ ([пункт 2 статьи 20.1](#) Федерального закона N 125-ФЗ).

В соответствии с [частью 4 статьи 11](#) ТК РФ, если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном [Кодексом](#), другими федеральными законами, были признаны трудовыми отношениями, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

[Статья 15](#) ТК РФ определяет трудовые отношения как отношения, основанные на

соглашении между работниками и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу [статьи 16](#) ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с названным [Кодексом](#), в том числе в результате назначения на должность или утверждения в должности.

В соответствии со [статьями 56-59](#) ТК РФ по трудовому договору работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные законами и иными нормативно-правовыми актами, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату. Работник обязуется лично выполнять определенную договором трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Как следует из [пункта 1 статьи 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), гражданское законодательство в том числе определяет правовое положение участников гражданского оборота и регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги ([пункт 1 статьи 779](#) ГК РФ).

К договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#) ГК РФ) и положения о бытовом подряде ([статьи 730 - 739](#) ГК РФ), если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) этого кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг ([статья 783](#) ГК РФ).

По смыслу данных норм [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, договор возмездного оказания услуг заключается для выполнения исполнителем определенного задания заказчика, согласованного сторонами при заключении договора.

Целью договора возмездного оказания услуг является не выполнение работы как таковой, а осуществление исполнителем действий или деятельности на основании индивидуально-конкретного задания к оговоренному сроку за обусловленную в договоре плату.

От договора возмездного оказания услуг трудовой договор отличается предметом договора, в соответствии с которым исполнителем (работником) выполняется не какая-то конкретная разовая работа, а определенные трудовые функции, входящие в обязанности физического лица - работника, при этом важен сам процесс исполнения им этой трудовой функции, а не оказанная услуга. Также по договору возмездного оказания услуг исполнитель сохраняет положение самостоятельного хозяйствующего субъекта, в то время как по трудовому договору работник принимает на себя обязанность выполнять работу по определенной трудовой функции (специальности, квалификации, должности), включается в состав персонала работодателя, подчиняется установленному режиму труда и работает под контролем и руководством работодателя; исполнитель по договору возмездного оказания услуг работает на свой риск, а лицо, работающее по трудовому договору, не несет риска, связанного с осуществлением своего труда.

Таким образом, основными признаками трудового договора являются личностный признак (выполнение работы личным трудом и включение работника в производственную деятельность предприятия), организационный признак (подчинение работника внутреннему трудовому распорядку), выполнение работ определенного рода, а не разового задания.

Судом установлено, 01.01.2020 между обществом и Королевой Л.Ф. заключен договор N б/н

возмездного оказания услуг с физическим лицом.

В соответствии с условиями договора Королева Л.Ф. (исполнитель) приняла на себя обязательства по оказанию обществу (заказчику) комплекса услуг, связанных разъяснением и устным консультированием гражданам-садоводов Товарищества "Рябинушка" по вопросу необходимости заключения договоров с обществом на охрану силами общества личного имущества, находящегося на принадлежащих им садовых участках, и имущества, находящегося в совместной собственности садоводов; приемом оплаты по заключенным договорам (на охрану); ведению финансовой документации в соответствии с календарным планом оказания услуг.

Услуги оказываются в период с 01.01.2020 по 31.12.2020.

Услуги оказываются по удобному для исполнителя графику (пункт 1.3 договора).

Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что Королева Л.Ф. не имеет права заключения/изменения /расторжения каких-либо договоров от лица общества, не является представителем и/или агентом общества, им не может выступать от его имени в каких-либо сделках.

Также, согласно договору обязанность исполнителя - качественно, квалифицированно и своевременно оказывать услуги в соответствии с планом оказания услуг; бережно относиться к оборудованию и к материалам заказчика во время оказания услуг; после даты очередного календарного месяца передавать заказчику отчет по оказанию услуг, который ежемесячно согласуется и подписывается заказчиком.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость предоставленных исполнителем услуг по настоящему договору рассчитывается следующим образом: размер **минимального размера** оплаты труда (в месяц) делится на норму рабочего времени в расчетном периоде и умножается на количество дней предоставленных услуг.

Заказчик оплачивает стоимость услуг в течение десяти календарных дней от даты подписания сторонами соответствующего ежемесячного акта об оказанных услугах. Акт подписывается не позднее трех рабочих дней после даты окончания очередного календарного месяца (пункты 3.1, 3.2 договора).

Календарным планом (приложение N 1 к договору) предусмотрено, что исполнитель получает у заказчика образцы типовых бланков договора на охрану общественного порядка на территории ТСН "Рябинушка" и передает подписанные членами ТСН договоры заказчику. Исполнитель принимает денежные средства от членов ТСН "Рябинушка", заключившими договоры на охрану, с использованием контрольно-кассового аппарата.

Доверенность на получение денежных средств от имени общества Королевой Л.Ф. не выдавалась, контрольно-кассовый аппарат по акту не передавался.

Из пояснений Королевой Л.Ф. следует, что оказание услуг производилось с использованием контрольно-кассового аппарата, а также телефона, принадлежащих обществу. Услуги оказались в офисе общества, а в летний период по месту нахождения садового товарищества, где установлен обществом вагончик для размещения казачьего патруля.

Таким образом, условия договора не предполагали осуществление исполнителем действий на основании индивидуально-конкретного задания к оговоренному сроку за обусловленную в договоре плату.

Оказание услуг осуществлялось с использованием имущества общества и от его имени, работник был включен в производственную деятельность общества, договор был заключен на длительный период. Сторонами не оговаривался конкретный итоговый результат оказываемых услуг, оплата осуществлялась исходя из минимально установленного размера оплаты труда в зависимости от количества дней выхода, устанавливаемых по датам включения в работу контрольно-кассового аппарата, не зависимо от количества фактически заключенных в указанный день договоров.

Суд приходит к выводу о том, что сложившиеся отношения не обладали признаками равенства, автономии воли и самостоятельности, характерными для гражданско-правовых отношений, и, следовательно, являлись трудовыми.

Напротив, продолжительный системный характер отношений, их непосредственная связанность с основной деятельностью общества, свидетельствует о том, что у общества имелась постоянная потребность в выполнении услуг Королевой Л.Ф.

Отсутствие штатного расписания, а также условия в договоре о подчинении лица режиму рабочего времени, не является достаточным основанием для вывода об отсутствии между сторонами трудовых отношений. В частности, нормами трудового законодательства возможность осуществления дистанционной работы.

Частью 3 статьи 19.1 ТК РФ предусмотрено, что неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

Суд на основании исследования и оценки, имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу о том, что фактически данным договором регулировались трудовые правоотношения.

Довод общества об отсутствии у фонда полномочий на переквалификацию гражданско-правового договора с физическим лицом в трудовой договор судом отклоняется в связи со следующим.

Согласно **статье 19.1** ТК РФ признание отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями может осуществляться: судом в случае, если физическое лицо, являющееся исполнителем по указанному договору, обратилось непосредственно в суд, или по материалам (документам), направленным государственной инспекцией труда, иными органами и лицами, обладающими необходимыми для этого полномочиями в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со **статьей 11** Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" Фонд социального страхования (страховщик) обязан обеспечивать сбор страховых взносов, обеспечивать контроль за правильным исчислением, своевременной уплатой и перечислением страховых взносов страхователями; вправе проверять документы по учету и перечислению страховых взносов, а также документы, связанные с выплатой страхового обеспечения.

Согласно **статье 26.14** Федерального закона N 125-ФЗ страховщик проводит следующие камеральные и выездные проверки страхователей, целью которых является контроль за соблюдением страхователем законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в части правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний страховщику, а также правомерности произведенных страхователем расходов на выплату страхового обеспечения.

Само по себе право проводить проверки правильности начисления и уплаты страховых взносов подразумевает право на оценку представляемых страхователем документов, в том числе договоров.

Таким образом, Фонд социального страхования Российской Федерации, обладая контрольными полномочиями, при проведении проверок страхователей обязан проверять содержание заключенных страхователем договоров на наличие признаков трудового договора, в случае выявления фактов заключения гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения вправе доначислить взносы на обязательное социальное страхование, а также потребовать уплаты пеней и штрафов.

В противном случае контролирующий орган будет лишен возможности препятствовать уклонению от уплаты страхователями страховых взносов путем заключения соглашений, обозначенных гражданско-правовыми договорами.

Суд также отклоняет ссылку страхователя на отмену решением Междуреченского городского суда Кемеровской области постановления Государственной инспекции труда в Кемеровской области от 30.11.2020 N 42/5-635-20-ПВ/12-14581-И/69-96, которым общество было

привлечено к административной ответственности по [части 4 статьи 5.27](#) КоАП РФ за совершение правонарушения, выразившегося в заключении гражданско-правого договора, фактически регулирующего трудовые отношения. Из текста решения суда по делу N 12-6/2021 от 05.02.2021 явствует, что постановление отменено по процессуальным основаниям, правомерность доводов Государственной инспекции труда в Кемеровской области относительно квалификации договора судом не оценивалась.

Исходя из суммы произведенной оплаты труда - 72727,00 руб., расчет страховых взносов, сумм доначисленных пени и штрафа, фондом произведен правильно.

Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным решения ГУ КРОФСС от 28.10.2020 N 209 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Требования Томусинского станичного казачьего общества Кемеровского отдельского казачьего общества сибирского войскового казачьего общества удовлетворению не подлежат.

В соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ расходы от уплаты государственной пошлины относятся на заявителя; об уменьшении размера государственной пошлины заявитель не ходатайствовал.

Руководствуясь [статьями 167-170, 176, 180, 181, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Расходы от уплаты государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Ю.Ю. Кормилина