

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Магаданского областного суда
от 3 мая 2018 г. по делу N 33-308/2018**

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего Выглева А.В,

судей Бирючковой О.А, Бельмас И.Ю,

при секретаре Прокопенко Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муромцева Н.Б. к федеральному государственному унитарному предприятию "СВЯЗЬ-безопасность" о компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно

по апелляционной жалобе федерального государственного унитарного предприятия "СВЯЗЬ-безопасность" на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 21 февраля 2018 года.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Бирючковой О.А, объяснения истца Муромцева Н.Б, возражавшего относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Муромцев Н.Б. обратился в суд с иском к федеральному государственному унитарному предприятию "СВЯЗЬ-безопасность" (далее - ФГУП "СВЯЗЬ-безопасность", Предприятие) о компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно.

В обоснование требований указал, что состоит с ответчиком в трудовых отношениях. 29 июля 2017 года он убыл к месту проведения очередного ежегодного отпуска, 16 сентября 2017 года возвратился в город Магадан. Расходы на приобретение проездных билетов к месту отдыха и обратно составили 45228 рублей. Предприятием ему компенсированы данные расходы частично в размере 14850 рублей.

Ссылаясь на положения статьи 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", просил суд взыскать с ответчика недополученную сумму понесенных расходов на проезд в размере 30378 рублей.

В судебном заседании истец уменьшил размер исковых требований в связи с частичной компенсацией Предприятием в январе 2018 года расходов на проезд к месту использования отпуска и обратно в сумме 7200 рублей, а также отсутствием документального подтверждения принадлежности ему автобусного билета стоимостью 308 рублей, окончательно просил взыскать с ответчика недополученную сумму понесенных расходов на проезд в размере 22870 рублей.

Решением Магаданского городского суда от 21 февраля 2018 года исковые требования удовлетворены, с ФГУП "СВЯЗЬ-безопасность" в пользу Муромцева Н.Б. взыскана компенсация расходов по оплате проезда в отпуск и обратно в сумме 22870 рублей.

В доход бюджета муниципального образования "Город Магадан" с ФГУП "СВЯЗЬ-безопасность" взыскана государственная пошлина в размере 886 рублей 10 копеек.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик в апелляционной жалобе ставит вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование доводов жалобы ссылается на обстоятельства, приводимые им в возражениях на исковое заявление Муромцева Н.Б.

Обращает внимание, что Предприятие является коммерческой организацией, которая не относится к бюджетной сфере и не получает бюджетные средства для осуществления деятельности. Отношения между работодателем и работниками, связанные с предоставлением социальных гарантий, компенсаций и льгот, регулируются коллективным договором.

Полагает, что судом не дана оценка доводам ФГУП "СВЯЗЬ-безопасность" о том, что после компенсации истцу 100% стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно оставшихся от полученной годовой прибыли средств будет недостаточно для стимулирующих выплат (премий) другим работникам, а деятельность Предприятия и некоторых филиалов будет убыточна.

Считает, что судом не учтена позиция Верховного Суда Российской Федерации (определения от 25 января 2016 года N 8-КГ15-18, от 1 февраля 2016 года N 8-КГ15-19) и Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 6 июля 2010 года N 1083-О-О) по данному вопросу.

Утверждает, что фактически выплаченная Муромцеву Н.Б. компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно в размере 22050 рублей, с учетом стоимости перелета по маршруту Магадан-Хабаровск-Магадан, Магадан-Москва-Магадан в 2018 году, соответствует предназначению данной компенсации как гарантирующей работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера для отдыха и оздоровления.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил, ходатайств об отложении судебного разбирательства, рассмотрении дела в отсутствие представителя не поступало. На основании части 4 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения истца, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Муромцев Н.Б. с 20 июля 2011 года состоит в трудовых отношениях с ФГУП "СВЯЗЬ-безопасность" в должности охранника 3 разряда.

Приказом от 11 июля 2017 года истцу в период с 31 июля по 26 сентября 2017 года предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск.

Муромцев Н.Б. утверждал, что местом проведения его отпуска является город Владикавказ. В связи с отсутствием авиабилетов по данному направлению он приобрел проездные документы в ближайший к месту использования отпуска аэропорт города Минеральные Воды.

Указанное обстоятельство ответчиком в ходе рассмотрения дела не опровергнуто, заявление истца с указанием места использования отпуска в ином населенном пункте, а также приказ о предоставлении отпуска с оплатой проезда к другому месту в материалах дела отсутствуют.

Расходы истца на приобретение проездных билетов составили 44920 рублей, из них по маршруту: Магадан-Москва (29 июля 2017 года) стоимостью 7200 рублей, Москва-Санкт-Петербург (29 июля 2017 года) и Санкт-Петербург-Москва (16 сентября 2017 года) стоимостью 10350 рублей, Санкт-Петербург-Минеральные Воды (2 августа 2017 года) и Минеральные Воды-Санкт-Петербург (2 сентября 2017 года) стоимостью 20170 рублей, Москва-Магадан (16 сентября 2017 года) стоимостью 7200 рублей.

Работодателем приняты к оплате проездные документы по маршруту: Магадан-Москва (29 июля 2017 года) стоимостью 7200 рублей, Москва-Санкт-Петербург-Москва (29 июля 2017 года - 16 сентября 2017 года) стоимостью 10350 рублей, Москва-Магадан (16 сентября 2017 года) стоимостью 7200 рублей. При этом ответчик самостоятельно определил место использования Муромцевым Н.Б. отпуска в городе Санкт-Петербурге. Общая стоимость принятых к учету авиабилетов составила 24750 рублей. В соответствии с пунктом 8.3 коллективного договора Предприятием истцу компенсированы расходы в размере 60% от 24750 рублей, что составило 14850 рублей. В январе 2018 года ответчиком дополнительно выплачено Муромцеву Н.Б. в качестве компенсации расходов 7200 рублей.

Судом также установлено, что размер фактически понесенных истцом расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно (44920 рублей) меньше стоимости данного проезда кратчайшим путем, указанной в справке ООО "Амега" от 24 января 2018 года (57350 рублей и 53370 рублей).

Принимая во внимание изложенное, основываясь на положениях пунктов 8.3.1, 8.3.3 коллективного договора (в редакции, определенной соглашением от 17 декабря 2014 года), учитывая факт использования истцом отпуска в нескольких местах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у Муромцева Н.Б. права на возмещение стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно (до города Владикавказа) исходя из фактических расходов.

Выводы суда мотивированы в решении и у судебной коллегии не имеется оснований с ними не согласиться.

В силу положений части 8 статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в государственных органах субъектов Российской Федерации, территориальных фондах обязательного медицинского страхования, государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, устанавливаются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях, - нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, у других работодателей, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

В пунктах 5, 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года N 2-П указано, что в правоприменительной практике часть 8 статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации рассматривается как допускающая установление размера, условий и порядка соответствующей компенсации для лиц, работающих у работодателя, не относящегося к бюджетной сфере, отличное от предусматриваемых для работников организаций, финансируемых из бюджета, что может приводить к различиям в объеме дополнительных гарантий, предоставление которых обусловлено необходимостью обеспечения реализации прав на отдых и на охрану здоровья при работе в неблагоприятных природно-климатических условиях.

Между тем такие различия должны быть оправданными, обоснованными и соразмерными конституционно значимым целям. Это означает, что при определении размера, условий и порядка предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно необходимо обеспечивать их соответствие предназначению данной компенсации как гарантирующей работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления. В противном случае не достигалась бы цель ее введения в качестве дополнительной гарантии, направленной на реализацию конституционных прав на отдых и на охрану здоровья.

Положения части 8 статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, предполагают обязанность работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, компенсировать работающим у них лицам расходы на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, и вместе с тем позволяют установить размер, условия и порядок данной компенсации на основе баланса интересов сторон трудового договора с учетом ее целевого назначения (максимально способствовать обеспечению выезда работника за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны), а также принимая во внимание реальные экономические возможности работодателя, которые, однако, не могут служить основанием для полного отказа от компенсации или ее неоправданного занижения. Именно в таком конституционно-правовом смысле данное нормативное положение не противоречит Конституции Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ФГУП "Связь-безопасность" не является организацией, финансируемой из федерального бюджета и других бюджетов (регионального и муниципального). Отношения, связанные с предоставлением социальных гарантий, компенсаций и льгот работникам Предприятия, регулируются коллективным договором на 2012-2014 года с продлением его действия на 2015-2017 года. Данным коллективным договором, согласованным с председателем общественной организации Профсоюз работников связи России 14 декабря 2011 года, установлен порядок компенсации на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

Согласно пункту 8.3 коллективного договора работодатель один раз в два года компенсирует расходы на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно

работникам структурных подразделений ФГУП, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии со статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации в размере 60% стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника и обратно.

На основании данного положения ответчик компенсировал истцу расходы в размере 60% от фактических затрат.

Возражая относительно исковых требований, в обоснование установления такого размера работодатель ссылался на характер деятельности Предприятия, которое не имеет бюджетного финансирования, и недостаток прибыли для обеспечения работникам полной оплаты проезда.

Вместе с тем, в нарушение требований части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ФГУП "Связь-безопасность" не подтверждено, что у ответчика отсутствует реальная экономическая возможность компенсировать истцу расходы в размере понесенных им затрат, а также что работодателем не допущено неоправданное занижение такой компенсации при определении ее в размере 60% от фактических расходов.

Доказательств того, что установление коллективным договором размера компенсации расходов в процентном соотношении от суммы фактических затрат способствует реализации целевого назначения предусмотренной законом дополнительной гарантии для работников, осуществляющих трудовую деятельность в районах Крайнего Севера, ответчиком также в материалы дела не представлено. Соответствие предназначению данной компенсации как гарантирующей работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера для отдыха и оздоровления работодателем, вопреки доводам апелляционной жалобы, не подтверждено.

При таком положении, руководствуясь приведенными нормами, суд первой инстанции пришел к законному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований Муромцева Н.Б. к ФГУП "СВЯЗЬ-безопасность" о взыскании компенсации расходов по оплате проезда к месту проведения отпуска и обратно в размере 22870 рублей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в случае полной оплаты истцу стоимости проезда оставшихся средств не хватит на стимулирующие выплаты (премии) другим работникам, не принимаются во внимание, поскольку они не свидетельствуют о неправильности выводов суда.

Доводы ответчика в жалобе со ссылками на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2010 года N 1083-О-О, определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2016 года N 8-КГ15-18, от 1 февраля 2016 года N 8-КГ15-19 не опровергают выводы суда первой инстанции. Эти выводы, вопреки утверждениям ответчика, не противоречат позиции высших судебных органов.

Утверждения в жалобе о том, что выплаченная Муромцеву Н.Б. компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно в размере 22050 рублей, с учетом стоимости перелета по маршруту Магадан-Хабаровск-Магадан, Магадан-Москва-Магадан в 2018 году, соответствует предназначению данной компенсации как гарантирующей работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера для отдыха и оздоровления, не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения. Как следует из материалов дела, ответчик установил порядок компенсации истцу расходов в процентном соотношении от суммы фактических затрат, а не до города Хабаровска или города Москвы.

Иные доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат указания на обстоятельства, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции и имели бы юридическое значение для разрешения спора по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем они не могут повлечь отмену судебного постановления.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права судом не допущено.

Оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 21 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу федерального государственного унитарного предприятия "СВЯЗЬ-безопасность" - без удовлетворения.

Председательствующий А.В. Выглев

Судьи О.А. Бирючкова
И.Ю. Бельмас