

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН****РЕШЕНИЕ****от 6 сентября 2023 г. по делу N 5-64/2022**

судья Тикаев И.Г.

Судья Верховного суда Республики Дагестан Гончаров И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника Каспийского отдела государственного морского и речного надзора МТУ Ространснадзора по СКФО ФИО4 на постановление судьи Каспийского городского суда РД от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 17.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

Каспийским отделом государственного морского и речного надзора МТУ Ространснадзора по СКФО в отношении ООО "ГидроТехсервис" составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного [ст. 17.7](#) КоАП РФ.

Постановлением судьи Каспийского городского суда РД от <дата> производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО "ГидроТехсервис" прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением, начальник Каспийского отдела государственного морского и речного надзора МТУ Ространснадзора по СКФО ФИО4 подал жалобу в Верховный суд РД, в которой ставит вопрос об отмене решения судьи суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, заслушав начальника Каспийского отдела государственного морского и речного надзора МТУ Ространснадзора по СКФО ФИО4, изучив доводы жалобы, прихожу к выводу о том, что постановление Каспийского городского суда РД является незаконным и необоснованным по следующему основаниям.

В соответствии с [ч. 3 ст. 30.6](#) КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Доводы жалобы о том, что суд первой инстанции неправомерно прекратил производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО "ГидроТехсервис", являются обоснованными.

В соответствии со [ст. 24.1](#) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из [ч. 1 ст. 1.6](#) КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для

применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При этом лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу **ч. 4 ст. 1.5** КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из требований **ст. 26.11** КоАП РФ, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со **статьей 17.7** КоАП РФ умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, <дата> начальником Каспийского отдела государственного морского и речного надзора МТУ Ространснадзора по СКФО ФИО4, вынесено определение N в адрес ООО "ГидроТехсервис" с требованиями: в трехдневный срок со дня получения настоящего определения предоставить договор подряда (субподряда) заключенного ООО "ГидроТехсервис" на производство ремонтных дноуглубительных работ на участках проходного канала Сухогрузной гавани и акватории нефтяной гавани морского порта Махачкала и Акты выполненных работ; разрешение на производство ремонтных дноуглубительных работ на участках проходного канала Сухогрузной гавани и акватории нефтяной гавани морского порта Махачкала; всю разрешительную природоохранную документацию в части соблюдения ООО "ГидроТехсервис" (подрядчиком) требований Федерального закона от <дата> N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и иных нормативных правовых актов в области охраны окружающей среды и о безопасности строительных работ при проведении ремонтных дноуглубительных работ на участках проходного канала Сухогрузной гавани и акватории нефтяной гавани морского порта Махачкала; договор фрахта судна без экипажа, заключенный между ООО "ГидроТехсервис" и ООО "МГ-ФИО1" (прежнее название ООО "ГрансМорФлот"); Предоставить документы, подтверждающие государственную регистрацию Договора аренды судна без экипажа (земснаряд "Балтийская" ИМО-7020437), заключенного между ООО "МГ-ФИО1" (прежнее название ООО "ГрансМорФлот") и ООО "ГидроТехсервис"; Предоставить сведения о приведении земснаряда "Балтийская" (ИМО-7020437) в мореходное состояние к моменту его передачи фрахтователю ООО "ГидроТехсервис" - принятые меры по обеспечению годности судна (его корпуса, двигателя и оборудования) для целей фрахтования, предусмотренных бербоут - чартером; документы, предусмотренные законодательством для эксплуатации арендуемого судна, переданные Арендодателем Арендатору; судовые документы на земснаряд "Балтийская" (ИМО-7020437): а) свидетельство о праве собственности на судно; б) мерительное свидетельство; в) свидетельство о минимальном составе экипажа судна; г) свидетельство о предотвращении загрязнения окружающей среды; д) судовое санитарное свидетельство о праве

плавания; Акт осмотра повреждения корпуса судна или иных повреждений, полученных земснарядом "Балтийская" при аварийном случае произошедшего <дата>, в ходе производства ремонтных дноуглубительных работ на участках проходного канала Сухогрузной гавани и акватории нефтяной гавани морского порта Махачкала.

Согласно [статье 26.1](#) КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями [КоАП РФ](#) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются постановлением по делу об административном правонарушении, протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лиц, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно [статье 29.9](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Из анализа приведенных выше норм [КоАП РФ](#) следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола.

Иное толкование указанных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении него процессуальных действий.

Порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делам об административных правонарушениях, определен в [статье 25.15](#) КоАП РФ. Оно может осуществляться несколькими способами: заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой, телефонограммой или телеграммой, с помощью факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Из пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> N "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](#) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судьё

необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку указанный **Кодекс** не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от <дата> N

В соответствии с **ч. 2 ст. 25.1** КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должно быть извещено надлежащим образом и заблаговременно, что является гарантией соблюдения прав и законных интересов лица, привлекаемого к ответственности.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении суд первой инстанции пришел к выводу, что данные требования закона административным органом не соблюдены, отсутствуют сведения о направлении ООО "ГидроТехсервис" извещения о составлении протокола об административном правонарушении, из файлов, хранящихся на приложенной к протоколу об административном правонарушении Флеш-Карте также не усматривается, что ООО "ГидроТехсервис" вручалось, либо была совершена попытка вручения извещения о составлении протокола об административном правонарушении.

Однако, с данным выводом суда первой инстанции согласиться нельзя.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, что копия протокола об административном правонарушении от <дата> направлена лицу в отношении которого ведется производство по делу заказным письмом с уведомлением по месту нахождения юридического лица согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от <дата> N ЮЭ 9965-22-202462639, по адресу: ООО "ЕидроТехсервис", 368300, Республика Дагестан, <адрес>, каб. 6, и на адреса эл. почты ООО "ГидроТехсервис": 585709@mail.ni, mail@mtpo.ru, cd@mtpo.ru, olgal132509@mail.ru, office@mtpo.ru.

Согласно **ст. 25.15 п. 3** КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра

юридических лиц.

Следовательно, будучи извещенными надлежащим образом о месте и времени составления протокола об административном правонарушении извещением N от <дата>, руководитель ООО "ГидроТехсервис" или его законный представитель на составление протокола об административном правонарушении не явились

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80082482808516 указанному письму <дата> органами почтовой связи присвоен трек-номер, <дата> возврат отправителю из-за истечения срока хранения и <дата> произошло вручение адресату почтальоном.

Вместе с тем доводы изложенные в судебном акте суда первой инстанции об отсутствии в материалах дела об административном правонарушении сведений о направлении в адрес ООО "ГидроТехсервис" извещения о составлении протокола об административном правонарушении, и отсутствии данных о направлении ООО "ГидроТехсервис" в соответствии с требованиями **части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ** копии протокола об административном правонарушении

Таким образом, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением требований **статей 24.1, 26.1 КоАП РФ** о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его правильного разрешения.

С учетом изложенного, следует прийти к выводу о том, что судьей городского суда производство по делу было необоснованно прекращено в связи с отсутствием в действиях юридического лица - ООО "ГидроТехсервис", вмененного ему в вину состава административного правонарушения.

В рассматриваемом случае основания для прекращения производства по делу у судьи суда первой инстанции не имелись.

Названные процессуальные нарушения, допущенные судьей районного суда при рассмотрении дела, неполнота установленных судом обстоятельств не позволили всесторонне и объективно рассмотреть дело, являются существенными и влекут отмену постановления судьи Каспийского городского суда РД от <дата> с направлением дела об административном правонарушении на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, принять меры, позволяющие установить все юридически значимые обстоятельства. И в соответствии с требованиями законодательства принять по делу законное и обоснованное решение.

Руководствуясь **ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ**,

решил:

жалобу начальника Каспийского отдела государственного морского и речного надзора МТУ Ространснадзора по СКФО ФИО4 удовлетворить.

Постановление судьи Каспийского городского суда от <дата> по делу об административном правонарушении в отношении ООО "ГидроТехсервис", предусмотренном **ст. 17.7 КоАП РФ** отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Каспийский городской суд РД.

Судья
Верховного суда
Республики Дагестан
И.А.ГОНЧАРОВ
