

**ОРЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД****РЕШЕНИЕ**
от 1 сентября 2023 г. по делу N 21-906/2023

УИД 57RS0023-01-2023-001558-71

Судья Короткова О.И.

Судья Орловского областного суда Чуряев А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении областного суда жалобу старшего государственного инспектора в области охраны окружающей среды по Орловской области, заместителя начальника отдела государственного экологического надзора по Орловской области Приокского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Ш. на решение судьи Советского районного суда г. Орла от 18 мая 2023 года, вынесенное в отношении начальника Управления строительства, дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Орла М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 8.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

постановлением старшего государственного инспектора в области охраны окружающей среды по Орловской области, заместителя начальника отдела государственного экологического надзора по Орловской области Приокского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Ш. от 20 марта 2023 года начальник Управления строительства, дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Орла М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.2](#) КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 11 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Орла от 18 мая 2023 года указанное постановление от 20 марта 2023 года отменено, производство по делу прекращено на основании [пунктов 1, 2 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ.

В жалобе, поданной в Орловский областной суд, должностное лицо, вынесшее постановление по делу, Ш. ставит вопрос об отмене решения судьи районного суда и направлении дела на новое рассмотрение в Советский районный суд г. Орла.

В обоснование жалобы приводит довод о существенном нарушении судьей районного суда процессуальных требований, предусмотренных [КоАП РФ](#), не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело по жалобе лица, привлеченного к административной ответственности.

Ссылается на то, что судья рассмотрел жалобу без извещения прокурора, возбудившего дело об административном правонарушении, а также должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, лишив их возможности высказать возражения относительно жалобы лица, привлеченного к административной ответственности.

Обращает также внимание на то, что судья рассмотрел жалобу лишь на основании

приложенных к ней документов, без истребования из административного органа материалов дела об административном правонарушении, что не позволило всесторонне и полно проверить законность вынесенного постановления по делу об административном правонарушении.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, выслушав объяснения должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, Ш., помощника Орловского транспортного прокурора Филимонова А.Ю., судья областного суда приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения судьи районного суда и возвращении дела на новое рассмотрение в тот же районный суд ввиду следующего.

В соответствии с **частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ** несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных **частью 3.1 данной статьи и статьей 8.2.3 КоАП РФ**, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно **статье 24.1 КоАП РФ** задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Из **пункта 8 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ** следует, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей среди прочего проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с данным Кодексом.

Вместе с тем судьей районного суда указанные требования закона при рассмотрении дела по жалобе лица, привлеченного к административной ответственности, выполнены не были.

Как следует из представленных материалов, судья районного суда рассмотрел жалобу М. на постановление по делу об административном правонарушении от 20 марта 2023 года, основываясь лишь на документах, приложенных к этой жалобе.

Материалы дела об административном правонарушении, которые подлежали проверке судьей районного суда, из Приокского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования не истребовались и в рамках рассмотрения жалобы М. в нарушение **статьи 30.6 КоАП РФ** не исследовались.

Между тем доводы жалобы лица, привлеченного к административной ответственности, по

одним лишь материалам жалобы, проверить и установить невозможно.

Кроме этого, судьей районного суда не учтено следующее.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 25.11](#) КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела.

Прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, как совершенном несовершеннолетним, так и дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора ([часть 2 статьи 25.11](#) КоАП РФ).

Аналогичная позиция изложена в [пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"](#), согласно которому в соответствии с [частью 2 статьи 25.11](#) КоАП РФ прокурор должен быть извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного по его инициативе.

Как следует из представленных материалов, дело об административном правонарушении в отношении М. было возбуждено на основании постановления Орловского транспортного прокурора от 6 марта 2023 года.

Однако, несмотря на это, жалоба на постановление должностного лица административного органа от 20 марта 2023 года рассмотрена судьей районного суда без извещения Орловского транспортного прокурора, возбудившего производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, судьей районного суда допущены имеющие фундаментальный, принципиальный характер существенные нарушения требований [КоАП РФ](#), повлиявшие на исход дела, что не позволяет признать вынесенное им решение законным и обоснованным.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 30.7](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что установленный [статьей 4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, решение судьи Советского районного суда г. Орла от 18 мая 2023 года, вынесенное в отношении начальника Управления строительства, дорожного хозяйства и благоустройства администрации города Орла М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 8.2](#) КоАП РФ, подлежит отмене, с направлением дела по жалобе М. на новое рассмотрение в Советский районный суд г. Орла.

Руководствуясь [статьями 30.7, 30.9](#) КоАП РФ, судья областного суда

решил:

решение судьи Советского районного суда г. Орла от 18 мая 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 1 статьи 8.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении начальника Управления строительства, дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Орла М., отменить.

Дело по жалобе М. на постановление по делу об административном правонарушении от 20 марта 2023 года направить на новое рассмотрение в Советский районный суд г. Орла.

Судья
А.В.ЧУРЯЕВ
