



## Арбитражный суд

### Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

08 октября 2020 г.

Дело № А75-5470/2020

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 08 октября 2020 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Чешковой О.Г. при ведении протокола судебного заседания заседания секретарем Гуляевой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (адрес:628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, д. 69; ОГРН 1088601000762, ИНН 8601035002) к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» (адрес: 628309, г. Нефтеюганск, ул. Ленина, 26; ОГРН 1058602819538, ИНН 8604035473) о взыскании вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства в размере 243 170 533 руб.,

при участии представителей:

от истец – Кульжик Л.Г. по доверенности от 26.08.2020 № 31-02-6831, Трифонова Ю.Ю. по доверенности № 31-02-42 от 10.01.2020 года,

от ответчика – Айтуканова Э.Н. по доверенности № 81/20 от 01.02.2020 года,

у с т а н о в и л :

Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - истец, Служба) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» (далее – ответчик, Общество,

ООО «РН-Юганскнефтегаз») о взыскании вреда в размере 243 170 533 рублей вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласен по доводам отзыва на заявление, полагает, что истцом не доказана площадь загрязнения.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав мнение представителей сторон, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в Службу от ООО «РН-Юганскнефтегаз» поступила информация, согласно которой на водоводе диаметром 486 уз.9 – уз.13, 8 км от уз.9 Малобалыкского месторождения нефти 29.12.2018 и 02.06.2018 произошли инциденты, повлекшие загрязнение земель лесного фонда подтоварной водой.

В ходе производства по делам об административных правонарушениях №№ 09-92/2019, 09-115/2019, возбужденных в отношении общества по части статьи 8.31 КоАП РФ по факту выявленных нарушений, установлено, что в результате инцидентов обществом загрязнены лесные участки в квартале 103, выделе 67 и квартале 103, в выделах 49, 50, 66, 67 Юнг-Янхского участкового лесничества, Нефтеюганского территориального отдела – лесничества.

По результатам рассмотрения материалов административного дела №№ 09-92/2019, 09-115/2019 общество признано виновным в загрязнении указанных лесных участков и постановлениями №№ 09-92/2019 от 21.02.2019, 09-115/2019 от 13.03.2019 привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафов, которые оплачены обществом добровольном порядке.

С целью определения размера вреда, причиненного землям лесного фонда, 29.08.2019 проведено мероприятие по расследованию причиненного вреда окружающей среде, в ходе которого в квартале 103, в выделах 45, 49, 65, 66, 67 Юнг-Янхского участкового лесничества, Нефтеюганского территориального отдела – лесничества, в районе поворота на куст № 547 Малобалыкского месторождения нефти, эксплуатируемого ООО «РН-Юганскнефтегаз», установлено загрязнение лесного участка площадью 8,2020 га подтоварной воды. Определены точные координаты загрязненных участков.

Загрязненный участок расположен на заболоченной местности, не обвалован, с северной стороны примыкает к автомобильной промысловой дороге. Подтоварная вода находится в открытом состоянии, на отдельных участках подтоварная вода впиталась в почву, оставив на поверхности рыжеватый оттенок, белый солевой налет, на участке расположена угнетенная высохшая растительность. На обводненной части загрязненного

участка воды имеет рыжеватый оттенок, при обследовании присутствовал резкий, едкий запах. Наличие признаков проведения работ по очистке участка не обнаружено.

При проведении мероприятий применялся навигатор Garmin GPSmap 64 st, фотоаппарат Nikon COOLPIX S33.

Результаты мероприятия отражены в акте о проведении мероприятия по расследованию причиненного вреда окружающей среде от 30.08.2019 № 09-177/2019, с фотоматериалами, составлен абрис участка, карта-схема лесонарушения, имеется каталог географических координат лесонарушения.

В соответствии с заключением Сургутского отдела филиала ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре от 02.10.2019 № 515 по результатам количественного химического анализа (КХА) в пробе почвы (протокол КХА № 641-з от 01.10.2019), отобранной на загрязненном участке, наблюдается превышение содержания по нефтепродуктам в 24,2 раза, по хлорид ионам – более чем в 244 раза по сравнению с незагрязненным (фоновым) участком (протокол КХА № 640-з от 01.10.2019).

В соответствии с актом лесопатологического обследования от 29.10.2019 произошедший разлив подтоварной воды на спорном лесном участке привел к прекращению роста деревьев, деградации почвенного покрова, уничтожению лесной и почвенной растительности полностью. Живой напочвенный покров болотной растительности красного цвета, не жизнеспособный, что свидетельствует о полной гибели лесного участка.

Вследствие допущенного загрязнения Обществом причинен ущерб лесному фонду, выразившийся в уничтожении или порче почв, сумма ущерба согласно расчету истца составила 243170532,86 руб.

Размер ущерба истцом рассчитан отдельно по участку в квартале 103 выделах 47, 49 (площадь 4,7130 га, ОЗУ защитных лесов) и отдельно по участку в квартале 103 выделах 65, 66, 67 (площадь 3,4890 га, защитные леса):

1 участок:  $47130 \text{ (м}^2\text{)} \times 120 \text{ руб. 96 коп.} \times 2,38 \times 4 \text{ (кратность)} \times 3 \text{ (коэффициент)} = 162816127,49 \text{ руб.}$ , где:

- 47130 (м<sup>2</sup>) - площадь, м<sup>2</sup>;

-120 руб. 96 коп. - наибольшая ставка платы за единицу объема древесины, преобладающей основной лесобразующей породы (сосна), согласно постановлению Правительства РФ от 22.05.2007 № 310, рублей за 1 плотный м<sup>3</sup>;

-2,38 - коэффициент кратности согласно Постановлению Правительства РФ от 11.11.2017 № 1363;

- 4 - коэффициент кратности согласно пункту 6 приложения № 3 к постановлению Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730;

- 3 - коэффициент защитности лесов (особо защитные леса) согласно пункту 7 приложения № 4 к постановлению Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730.

2 участок:

$34890 \text{ (м}^2\text{)} \times 120 \text{ руб. 96 коп.} \times 2,38 \times 4 \text{ (кратность)} \times 2 \text{ (коэффициент)} = 80354405,37$  руб., где:

- 34890 (м<sup>2</sup>) - площадь, м<sup>2</sup>;

-120 руб. 96 коп. - наибольшая ставка платы за единицу объема древесины, преобладающей основной лесообразующей породы (сосна), согласно постановлению Правительства РФ от 22.05.2007 № 310, рублей за 1 плотный м<sup>3</sup>;

-2,38 - коэффициент кратности согласно Постановлению Правительства РФ от 11.11.2017 № 1363;

- 4 - коэффициент кратности согласно пункту 6 приложения № 3 к постановлению Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730;

- 2 - коэффициент защитности лесов согласно подпункту «г» пункта 6 приложения № 4 к постановлению Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730.

Согласно пункту 5 приложения №4 к постановлению Правительства РФ № 1730 от 29.12.2018, размер ущерба исчисляется с точностью до 1 руб., сумма ущерба составила 243170533 руб.

В претензии №46-ЛН/2020 от 23.01.2020 Служба предложила обществу в добровольном порядке в течение 30 (тридцати) дней со дня получения данной претензии возместить причиненный лесному фонду ущерб в вышеуказанной сумме.

Поскольку в установленный срок ущерб не был оплачен в добровольном порядке, Служба обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Общими условиями применения гражданско-правовой ответственности являются наличие состава правонарушения, включающего противоправное поведение причинителя вреда, наступление вреда, наличие причинной связи с противоправным поведением причинителя вреда, а также его вины.

В силу части 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ,

сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Одним из основных принципов охраны окружающей среды является ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды (статья 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды)).

Данный принцип реализован и в части 2 статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которой лица, виновные в нарушении лесного законодательства, обязаны не только устранить выявленное нарушение, но и возместить причиненный этими лицами вред лесам.

Указанная норма предусматривает общее правило устранения выявленных нарушений, установленное в части 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, согласно которой юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

Исходя из положений статьи 78 Закона об окружающей среде определение размера вреда окружающей среде осуществляется при отсутствии фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среде в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В соответствии с положениями статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Такса и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством Российской Федерации.

При рассмотрении требований об имущественной ответственности за лесонарушения применяются правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Общими условиями применения гражданско-правовой ответственности является наличие состава правонарушения, включающего противоправное поведение причинителя вреда, наступление вреда, наличие причинной связи с противоправным поведением причинителя вреда, а также его вины.

Удовлетворяя иски о возмещении вреда, суд исходит из установленных фактов наличия ущерба и обязанности компенсации вреда, причиненного окружающей среде.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте.

Способами возмещения вреда являются возмещение вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) или возмещение причиненных убытков (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При исчислении размера вреда Служба руководствовалась Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730, которым утверждены таксы и методика определения размера возмещения вреда, а также Постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 № 310.

Согласно таблице 3 Постановления № 310, все лесничества и лесопарки Тюменской области, ХМАО-Югры и ЯНАО входят в состав лесотаксового района, для которого ставка платы за 1 плотный куб.м. (для древесины крупной) в отношении основной лесобразующей породы - сосна установлена в размере 120,96 руб.

Из справки Депнедра ХМАО-Югры от 21.02.2020 № 12-Исх-4280 следует, что по данным государственного лесного реестра по состоянию на 01.01.2019 на территории ХМАО-Югры запас сосновых насаждений составляет 45,6 процентов общего запаса насаждений, что дает основание считать сосну преобладающей породой для ХМАО-Югры.

В соответствии со статьей 101 Земельного кодекса Российской Федерации к землям лесного фонда относятся как лесные земли (земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления, - вырубки, гари, редины, прогалины и другие), так и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и другие).

Следовательно, указанные нормы подтверждают статус участка как относящегося к землям лесного фонда.

Частью 2 статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации определено, что привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред.

Как следует из данной нормы, законодателем предусмотрена обязанность лица, виновного в нарушении лесного законодательства, как устранить выявленное нарушение, так и возместить причиненный этими лицами вред.

Из пункта 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды следует, что возмещение вреда, причиненного лесонарушениями, по утвержденным в установленном порядке таксами и методикам является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством, которая устанавливается с учетом не только материального, но и экологического вреда, причиненного природной среде.

Таким образом, возмещение ущерба не освобождает лицо от обязанности устранения нарушений, так и устранение нарушений не освобождает лицо от обязанности возместить причиненный вред.

Оценив в совокупности представленные доказательства, арбитражный суд считает доказанным факт совершения обществом лесонарушения, что повлекло причинение ущерба в размере 243 170 533 руб., который подлежит взысканию с общества на основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик полагает, что возложение на Общество обязанности по возмещению вреда в денежном выражении будет являться двойным возмещением вреда, поскольку 17.06.2020 Нефтеюганским районным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по иску Ханты-Мансийского

межрайонного прокурора на общество возложена обязанность разработать проект рекультивации спорного лесного участка и восстановить его естественное состояние путем проведения рекультивации на основании разработанного, согласованного и утвержденного в установленном порядке проекта, а в удовлетворении требований о возмещении вреда в денежном выражении полностью отказано.

Кроме того, ответчик полагает, что истцом не доказан факт причинения вреда участку лесного фонда площадью 82 080 м.кв. Площадь загрязненного лесного участка, из размера которой исчислен вред, в отсутствии визуальных признаков загрязнения устанавливалась по границе поврежденных или погибших лесных насаждений, поскольку Служба полагает, что гибель лесных насаждений возникла в результате разлива подтоварной воды. Вместе с тем, при обследовании участка не проводились мероприятия, установленные Порядком проведения лесопатологических обследований и составления акта лесопатологического обследования, утвержденным Приказом Минприроды России от 16.09.2016 № 480, представленный акт лесопатологического обследования от 29.10.2019 составлен не в соответствии с вышеуказанным приказом.

Специалистом филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» нарушен порядок отбора пробы почв (ГОСТ 17.4.3.01-2017).

Общество самостоятельно с применением вышеназванного ГОСТ произвело отбор 9 объединенных проб с загрязненного участка, по результатам исследования, проведенного подрядной организацией по заказу Общества - ООО «ЗапСибЭкоЦентр» содержание загрязняющих веществ установлено значительно меньше уровней, указанных истцом: нефтепродуктов в количестве 731 мг/кг, 1117 мг/кг, 1579 мг/кг, 779 мг/кг, 681 мг/кг, 834 мг/кг, 638 мг/кг, 2241 мг/кг; хлорид-ионов - 4912 мг/кг, 1830 мг/кг, 2260 мг/кг, 4286 мг/кг, 3850 мг/кг, 4182 мг/кг, 4779 мг/кг, 2855 мг/кг, 5842 мг/кг. Протоколы испытаний представлены с отзывом.

При этом, как следует из отзыва, Обществом не оспаривается факт загрязнения, однако реальный размер площади загрязнения не определен.

Судом доводы ответчика отклоняются полностью

Как верно утверждает истец, возложенная на Общество судом обязанность по восстановлению естественного состояния загрязненного участка путем проведения рекультивации не освобождает ответчика от обязанности возместить причиненный окружающей среде вред в денежном выражении.

Из смысла пункта 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды следует, что возмещение вреда по утвержденным таксам и методикам является повышенной



имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством, которая, по сути, носит штрафной характер.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49, утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, части 3, 4 статьи 100 ЛК РФ).

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 09.02.2016 № 225-О указал, что осуществление мер по рекультивации нарушенного земельного участка преимущественно направлено на поверхностное устранение возникших в результате нарушения негативных последствий для земель сельскохозяйственного назначения. Реальная стоимость работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды может значительно превышать стоимость работ по рекультивации нарушенных земель. При определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы, в том числе по причине отдаленности во времени последствий правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Восстановление нарушенного состояния окружающей среды осуществляется после ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре.

Таким образом, проведение только одной рекультивации не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а является лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы.

Общество не представило доказательства принятия мер по полному восстановлению ликвидации причиненного экологического вреда.

Устранение последствий нарушения лесного законодательства и возмещение причиненного вреда в результате такого нарушения являются самостоятельными действиями, которые прямо предписаны законом.

Таким образом, Служба обоснованно предъявила иск к ответчику о возмещении причиненного вреда в денежном выражении, определив его размер по установленным Правительством РФ таксам и методике.

Вопреки доводам ответчика, площадь загрязнения подтверждена истцом относимыми и допустимыми доказательствами, в том числе размер площади загрязненного участка определен вступившим в законную силу решением Нефтеюганского районного суда от 17.06.2020 по делу № 2-1527/2020, что не было оспорено ответчиком.

Актом о проведении мероприятий по расследованию причиненного вреда окружающей среде от 30.08.2019 № 09-177/2019, составленным Службой, границы загрязнения установлены визуально, зафиксированы фотоматериалами, а так же с помощью навигационного прибора путем обхода участка по контуру зафиксированы координаты границы загрязненного участка. Составлен каталог координат (68 точек).

Возражая относительно определения Службой площади загрязнения, ответчик не представил свои измерения, подтвержденные относимыми и допустимыми доказательствами.

Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства для вызова в суд специалиста Общества в целях получения объяснений о способах и порядке определения границы загрязнения судом было отклонено, поскольку в силу положений статей 68, 69 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Размер площади загрязнения, по убеждению суда, не может быть установлен путем получения объяснений специалиста.

Относимость и допустимость доказательств, представленных истцом, ответчиком не опровергнута.

Более низкий уровень загрязняющих веществ в отобранных по заказу Общества пробах почвы не свидетельствует об отсутствии обязанности возместить причиненный вред, поскольку расчет ущерба не зависит от данного показателя.

При этом, из документов, представленных ответчиком, так же следует факт превышения в отобранных почвах допустимого содержания нефти и нефтепродуктов.

Таким образом, исследованные судом доказательства полностью подтверждают доводы истца, что является основанием для удовлетворения иска в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета на основании пункта 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

#### Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» в пользу Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вред, причиненный лесам вследствие нарушения лесного законодательства, в размере 243 170 533 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 200 000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству участвующих в деле лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.Г. Чешкова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.08.2019 5:37:05  
Кому выдана Чешкова Ольга Геннадьевна