## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 февраля 2022 года Дело N A60-11433/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Абозновой О. В.,

судей Тимофеевой А. Д., Васильченко Н. С.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Созвездие" (далее - Управляющая компания) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2021 по делу N A60-11433/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управляющей компании - Филатова К.К. (доверенность от 27.09.2021);

Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Специализированная автобаза" (далее - Предприятие) - Григорьева А.Б. (доверенность от 27.12.2021).

Управляющая компания обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Предприятию об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 12.11.2020 N 353358: подпункт "к" пункта 3.1, абзац 8 пункта 4.7 урегулировать в редакции истца в соответствии с указанным в заявлении содержанием (с учетом изменения иска, принятого в порядке HYPERLINK "kodeks://link/d?

### кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 27.08.2021 исковые требования удовлетворены частично. Урегулированы разногласия, возникшие между Управляющей компанией и Предприятием при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами N 353358, абзац "8" пункта 4.7 изложен в следующей редакции:

"Отсутствие на месте (площадке) накопления ТКО, неподписание актов приема-передачи ТКО или отказ от подписания актов приема-передачи ТКО лиц(ами), уполномоченных(ыми) Потребителем на подписание актов приема-передачи ТКО, принятых от Потребителя, в порядке пп. "н" и "о" п. 3.3. Договора, в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО, указанной в Договоре, до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приемки услуг согласно данным Регионального оператора". В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управляющая компания просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт, которым урегулировать разногласия в следующей редакции: дополнить договор подпунктом "к" HYPERLINK "kodeks://link/d? 00000000000000000000008PG0LU" пункта 3.1 следующего содержания: "При наличии препятствий для полного и своевременного оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в том числе наличии препятствий в допуске к месту (площадке) накопления твердых коммунальных отходов и погрузке твердых коммунальных отходов, незамедлительно сообщить об этом лицу, ответственному за взаимодействие с региональным оператором по вопросам исполнения настоящего договора". Абзац 8 пункта 4.7 договора изложить в следующей редакции: "Отсутствие на месте (площадки) накопления ТКО (при условии предварительного уведомления) представителей потребителя в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приемки услуг согласно данным регионального оператора. При наличии претензий по качеству оказанных услуг, потребитель вправе указать их в акте приема-передачи ТКО, что будет являться основанием для устранения недостатков либо уменьшения стоимости оказанных услуг".

Заявитель ссылается на то, что потребитель физически не может осуществлять постоянный круглосуточный контроль за местами накопления ТКО в силу того, что собственником контейнерных площадок не является, а является управляющей

многоквартирными домами организацией. Истец считает, что включение подпункта "к" HYPERLINK "kodeks://link/d?

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Как установлено судами, 12.11.2020 между Управляющей компанией (потребитель) и Предприятием (региональный оператор) подписан договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами N 353358 с протоколом разногласий, с протоколом согласования разногласий.

Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, исходя из того, что основания для дополнения условий договора подпунктом "к"

#### HYPERLINK "kodeks://link/d?

Согласовывая абзац восьмой пункта 4.7 договора в редакции, предложенной Предприятием, суд первой инстанции счел, что региональный оператор не обязан заблаговременно предупреждать о своем прибытии, поскольку в договоре в приложении 32 указывается график транспортирования ТКО; по редакции, предложенной истцом, региональный оператор несет риски в связи с неподписанием актов приема-передачи ТКО или отказа от подписания актов приема-передачи ТКО ответственными от потребителя лицами.

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Как установили суды, обязанность ответчика заключить договор с истцом вытекает из положений законодательства и обусловлена характером осуществления им деятельности в области обращения ТКО.

# 

B HYPERLINK "kodeks://link/d?

## Федерации от 12.11.2016 N 1156 (далее - Правила N 1156).

Согласно пункту 8(10) Правил N 1156 в случае, если в заявке потребителя имеются все необходимые сведения и документы, предусмотренные соответственно пунктами 8(6) и 8(7) настоящих Правил, региональный оператор в течение 15 рабочих дней со дня получения заявки потребителя направляет ему 2 экземпляра подписанного со своей стороны проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами любым способом, позволяющим подтвердить его получение потребителем. Проект указанного договора составляется в соответствии с HYPERLINK "kodeks://link/d? обращению с твердыми коммунальными отходами по форме, утвержденной HYPERLINK "kodeks://link/d? 00000000000000000000064U0ІК" Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. N 641" (далее - типовой договор), и может быть дополнен иными положениями, не противоречащими законодательству Российской Федерации.

### B HYPERLINK "kodeks://link/d?

Суды верно исходили из того, что потребитель обязан обеспечить беспрепятственный доступ мусоровозов регионального оператора к контейнерной площадке, данная обязанность согласована сторонами, в том числе, в подпункте "и" пункта 3.3. договора N 353358.

Суды правильно указали, что в данном случае неисполнение своих обязанностей потребителем (в том числе истцом как собственником контейнерной площадки) не может возлагать дополнительных обязанностей на регионального оператора.

При этом суд апелляционной инстанции правильно отметил, что, ссылаясь на физическую невозможность обеспечить круглосуточный контроль за местами накопления ТКО со своей стороны, Управляющая компания не учитывает доводы регионального оператора об отсутствии фактической возможности обеспечить исполнение данного условия с его стороны, поскольку услуга на территории истца оказывается силами третьих лиц, с которыми Предприятие не состоит в договорных отношениях напрямую, соответственно, не может контролировать их работу в части наложения дополнительных обязанностей.

Истец предлагает изложить абзац 8 пункта 4.7. договора в следующей редакции: "Отсутствие на месте (площадке) накопления ТКО (при условии предварительного уведомления) представителей Потребителя в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приемки услуг согласно данным Регионального оператора. При наличии претензий по качеству оказанных услуг, Потребитель

вправе указать их в акте приема-передачи ТКО, что будет являться основанием для устранения недостатков либо уменьшения стоимости оказанных услуг".

Ответчиком указанный пункт предложено согласовать в следующей редакции: "Отсутствие на месте (площадке) накопления ТКО, неподписание актов приемапередачи ТКО или отказ от подписания актов приема-передачи ТКО лиц(ами), уполномоченных(ыми) Потребителем на подписание актов приема-передачи ТКО, принятых от Потребителя, в порядке пп. "н" и "о" п. 3.3. Договора, в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО, указанной в Договоре, до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приемки услуг согласно данным Регионального оператора".

Заявитель жалобы полагает, что изложение абзаца восьмого пункта 4.7 договора в редакции, предложенной региональным оператором, противоречит действующему законодательству и налагает на истца дополнительные риски.

Суды правильно не приняли во внимание указанный довод с учетом того, что редакция ответчика вышеуказанного абзаца 8 пункта 4.7 договора включает в себя более полное рассмотрение возможных возникших в результате спора сторон ситуаций и положениям действующего законодательства не противоречит.

Вопреки мнению истца, его редакция абзаца 8 пункта 4.7 договора предусматривает зависимость регионального оператора от желания ответственных лиц потребителя являться или не являться на приемку услуг по своему усмотрению.

С учетом изложенного суды пришли к правомерному выводу о том, что абзац 8 пункта 4.7. договора подлежит принятию в редакции ответчика.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются, поскольку, по мнению суда кассационной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся к несогласию заявителя с оценкой фактических обстоятельств дела и имеющихся доказательств.

Установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка представленных сторонами доказательств отнесены процессуальным законодательством к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2021 по делу N A60-11433/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Созвездие" - без удовлетворения.

Председательствующий О.В. Абознова

Судьи А.Д. Тимофеева

НС Васильченко

Электронный текст документа подготовлен АО "Кодекс" и сверен по: файл-рассылка