

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 марта 2022 года Дело N А76-31274/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Гайдука А.А.,

судей Сирота Е.Г., Абозновой О.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Магазин Уралец" на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.06.2021 по делу N А76-31274/2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Магазин Уралец" - Ермаков К.А. (доверенность от 09.01.2022 б/н).

Общество с ограниченной ответственности "Спецсервис" (далее - истец, общество "Спецсервис") обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственности "Магазин Уралец" (далее - ответчик, общество "Магазин Уралец") о взыскании задолженности по договору от 28.10.2019 N 33 383 в сумме 51 287 руб. 90 коп., и неустойки начисленной за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в сумме 14 307 руб. 40 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности (с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании нормы статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство экологии Челябинской области, общество с ограниченной ответственностью "Чистый город 1".

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.06.2021 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 решение суда изменено. Исковые требования удовлетворены частично; с общества "Магазин Уралец" в пользу общества "Спецсервис" взыскана задолженность в сумме 51

287 руб. 90 коп., и неустойка за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в сумме 12 980 руб. 38 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности.

Общество "Магазин Уралец", не согласившись с названными судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанные решение и постановление отменить, принять по данному делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не представлены документы, подтверждающие факт оказания услуг по обращению с ТКО.

Ответчик полагает, что подписанный договор между обществом "Спецсервис" и обществом "Чистый город 1" на оказание услуг по сбору и транспортированию ТКО от 01.01.2019, акты сверки взаимных расчетов за 2019 год между обществом "Спецсервис" и обществом "Чистый город 1" не доказывают факт оказания услуг в течение 2019 года, так как отсутствуют маршрутная схема работы мусоровозов, расчет стоимости услуг по данному договору, доказательства оплаты.

По мнению заявителя жалобы, выводы суда о том, что между истцом и ответчиком сложились договорные отношения по оказанию услуг по обращению с ТКО, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Ответчик отмечает, что акты от 30.06.2019 N 13246, от 31.10.2019 N 13269 были фактически оформлены в октябре 2019 года и не могли быть предъявлены ответчику в июле 2019 года.

Как указывает ответчик 26.12.2018 в печатном средстве массовой информации (газета "Красное знамя", выпуск N 97 (11622) размещено уведомление о публичной оферте о заключении договора на оказание услуги по обращению с ТКО и типового договор, и лишь только 10.01.2019 проект типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО был размещен на сайте общества "Спецсервис".

В связи с этим заявитель жалобы полагает, что договор может считаться заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день, а начисление платы за вывоз ТКО могло производиться не ранее 01.02.2019.

Кроме того, заявитель жалобы отмечает, что расчет платы за услуги по обращению с ТКО за период с 01.02.2019 по 31.10.2019 должен был производиться исходя из норматива, применяемого для промтоварного магазина - 0, 236, поскольку в спорный период на торговых площадях ответчика торговли продовольственными товарами не было.

В отзыве на кассационную жалобу общество "Спецсервис" просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения. При этом указывает, что в подтверждение фактического оказания услуг ответчику, истцом направлены договор на оказание услуг по сбору и транспортированию ТКО от 01.01.2019 N 1/19, заключенный между истцом и обществом "Чистый город 1", а также акты за период 2019 года, акт сверки.

По вопросу выставления актов от 30.06.2019 N 13246, от 31.10.2019 N 13269, истец утверждает, что выставление счетов более поздней датой не влияет на процедуру оплаты оказанных ему услуг, а поскольку ответчик подал заявку на заключение договора в

октябре 2019 года, в то время как услугами регионального оператора пользовался с 01.01.2019, истец не мог начислить и выставить акт и счет за услуги по договору N 33383, до момента направления заявки.

Кроме того истец указывает, что региональным оператором, проект типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО был размещен на сайте общества "Спецсервис", все потребители Каслинского муниципального района были надлежащим образом извещены о публичном договоре с региональным оператором.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Министерством экологии Челябинской области и обществом "Спецсервис" подписано соглашение об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Кыштымского кластера Челябинской области.

Статус регионального оператора по обращению с ТКО присвоен обществу "Спецсервис" на период с 23.11.2017 по 22.11.2027.

Общество "Спецсервис" подготовило проект договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 28.10.2019 N 33383 с обществом "Магазин Уралец" (потребитель).

По условиям договора региональный оператор обязуется принимать ТКО у потребителя в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их сбор, транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, в порядке и сроки, предусмотренные договором.

В приложении N 1 к договору от 28.10.2019 N 33383 определены объем и место сбора и накопления твердых коммунальных отходов, а также произведен расчет ежемесячной платы.

Объем принимаемых твердых коммунальных отходов - 20, 4288, адрес объекта - Челябинская область, г. Касли, ул. Ленина, дом N 57, пом. 3, размер ежемесячной платы составляет 7 422 руб. 60 коп.

В подтверждение факта исполнения договора в материалы дела представлены акты от 30.06.2019 N 13246 на сумму 44 535 руб. 60 коп., от 31.10.2019 N 13269 на сумму 28 549 руб. 59 коп. На оплату оказанных услуг истцом выставлены счета на оплату.

Между обществом "Спецсервис" (региональный оператор) и обществом "Чистый город 1" (оператор) заключен договор на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов от 01.01.2019 N 1/19.

По условиям данного договора оператором оказывает услуги по сбору и транспортированию ТКО, в том числе крупногабаритных, с целью дальнейшей передачи их на размещение (обработку, захоронение).

Общество "Чистый город 1" направило в адрес истца письмо от 21.08.2020 N 22, в котором сообщило об оказании услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов со всех площадок жилых домов Каслинского муниципального района, куда, в том числе, помимо жильцов домов складировуют ТКО потребители - индивидуальные предприниматели и юридические лица, у которых нет обособленных контейнерных площадок и контейнеров на них, в том числе, общество "Магазин Уралец".

Общество "Спецсервис" обратилось к обществу "Магазин Уралец" с требованием об оплате задолженности в сумме 73 085 руб. 19 коп., направив ответчику счета и акты за оказанные услуги.

Поскольку требования, изложенные в претензии, оставлены без удовлетворения, общество "Спецсервис" обратилось с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 210, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 (далее - Правила N 1156), Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 N 269 (далее - Правила N 269), установив факт оказания ответчику услуг по обращению отходов в спорный период, отсутствия доказательств оплаты оказанных услуг, пришел к выводу о том, что требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя требование о взыскании неустойки за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в размере 14 307 руб. 40 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 329, 330, 331, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что неисполнение обязательства по оплате по договору оказанных услуг подтверждено материалами дела.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения в части взыскания задолженности, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

При этом указал, что потребитель лишен возможности распоряжаться ТКО по своему усмотрению, учитывая непредставление ответчиком допустимых доказательств в подтверждение того, что спорные услуги не оказывались, оказаны в меньшем объеме, либо оказаны третьим лицом или ответчиком самостоятельно осуществлен вывоз ТКО, а также в отсутствие доказательств оплаты принятых услуг в полном объеме, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца в части взыскания задолженности в размере 51 287 руб. 90 коп.

Вместе с тем, с выводом суда первой инстанции о правильности, произведенного истцом расчета неустойки суд апелляционной инстанции не согласился, поскольку долг фактически не был оплачен, в связи с чем изменил решение суда в указанной части, произвел перерасчет неустойки исходя из размера ключевой ставки ЦБ РФ 5%, действующей на момент объявления резолютивной части решения суда, удовлетворил

требование о взыскании неустойки за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в сумме 12 980 руб. 38 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности.

Выводы суда апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО относится к числу публичных договоров, существенные условия которого определены Законом N 89-ФЗ, а также регулируются нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в главе 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмездном оказании услуг.

На основании части 1 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности. Региональные операторы вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов.

В соответствии с частью 2 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

В силу части 4 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ собственники т твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями. (часть 5 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ).

В силу части 1 статьи 24.10 Закона N 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 24.10 Закона N 89-ФЗ предусмотрено, что в случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов регулируются Правилами N 1156, разделом I(1) которых урегулирован порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

На основании пункта 5 Правил N 1156 договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается между потребителем и региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места (площадки) их накопления, в порядке, предусмотренном разделом I.1 настоящих Правил.

Согласно пункту 8(11) указанных правил, потребитель (собственник твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо), в течение 15 рабочих дней со дня поступления 2 экземпляров проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами обязан их подписать и направить 1 экземпляр договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональному оператору либо направить мотивированный отказ от подписания указанного проекта договора с приложением к нему предложений о внесении изменений в такой проект в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации.

В случае если по истечении 15 рабочих дней со дня поступления потребителю от регионального оператора проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами потребитель не представил подписанный экземпляр договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами либо мотивированный отказ от подписания указанного проекта договора с приложением к нему предложений о внесении изменений в такой проект в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8(10) настоящих Правил (пункт 8(12) Правил N 1156).

Как указано в пункте 8(17) Правил N 1156 региональный оператор в течение одного месяца со дня заключения соглашения извещает потенциальных потребителей о необходимости заключения в соответствии с Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами всеми доступными способами, в том числе путем размещения

соответствующей информации на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также в средствах массовой информации.

Региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня утверждения в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора на 1-й год действия соглашения размещает одновременно в печатных средствах массовой информации, установленных для официального опубликования правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, и на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" адресованное потребителям предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и текст типового договора.

Потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения региональным оператором предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами направляет региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил. Заявка потребителя рассматривается в порядке, предусмотренном пунктами 8(8) - 8(16) настоящих Правил.

В случае если потребитель не направил региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В силу пункта 8(18) Правил N 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

При этом под потребителем Правил N 1156 понимают собственника твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо, заключившее или обязанное заключить с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Судами установлен факт получения ответчиком проекта договора от 28.10.2019 N 33383.

Из представленного в материалы дела листа журнала регистрации выдачи договоров (Приложение N 2), договор N 33383 получен представителем ответчика Скоробогатовой Н.О. 21.11.2019.

Доказательств направления истцу мотивированного отказа от подписания договора ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, указанный договор считается заключенным на условиях типового договора. Само по себе отсутствие договора как единого подписанного сторонами документа не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором, что прямо предусмотрено положениями пункта 5 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ и пункта 5 Правил N 1156.

Истолковав вышеуказанные нормы права применительно к рассматриваемому спору, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, установив факт оказания истцом ответчику услуг по обращению ТКО в спорный период в сумме 51 287 руб. 90 коп., доказательств оплаты которых ответчиком не представлено, пришли к верному выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате оказанных услуг.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно условиям пункта 7.2 договора, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате настоящего договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/300 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Суд апелляционной инстанции, установив, что просрочка оплаты задолженности подтверждается материалами дела и фактически не оплачена, обоснованно заключил, что расчет неустойки подлежит перерасчету исходя из размера ключевой ставки ЦБ РФ 5%, действующей на момент объявления резолютивной части решения суда, в связи с чем правомерно изменил решение суда в указанной части, удовлетворил требование о взыскании неустойки за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в размере 12 980 руб. 38 коп.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Принимая во внимание указанное, а также отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности в сумме 51 287 руб. 90 коп., требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка России за каждый день просрочки, начисленной на задолженность в размере 51 287 руб. 90 коп., за период с 13.04.2021 по день фактического исполнения обязательства правомерно удовлетворены.

Доводы заявителя жалобы о том, что истцом не представлены документы, подтверждающие факт оказания услуг о обращении с ТКО судом кассационной инстанции отклоняются.

Факт накопления ТКО и оказания обществом "Спецсервис" услуг в спорный период ответчиком не опровергнут (ст. 65, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом по смыслу статьи 1, 24.6 Закона N 89-ФЗ региональный оператор является единственным лицом, обеспечивающим сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации.

Из данных положений следует вывод, что даже в отсутствие контейнерной площадки, ТКО, образующиеся в результате деятельности общества, в отсутствие доказательств их транспортировки, хранения и последующей передачи для переработки, утилизации, самостоятельно или иными лицам (т.е. в случае складирования ТКО на контейнерных площадках, не поименованных в договоре, удаленных от местонахождения юридического лица), в любом случае осуществляет региональный оператор - общество "Спецсервис", что предполагает оказание услуг ответчику.

Доказательств, подтверждающих самостоятельный вывоз и утилизацию коммунальных отходов способами, не нарушающими санитарного законодательства, заключения соответствующих договоров с иным региональным оператором, на основании которых можно сделать вывод о том, что ответчик не пользуется услугами регионального оператора, не представлено.

Довод заявителя жалобы о том, что от 30.06.2019 N 13246, от 31.10.2019 N 13269 были фактически оформлены в октябре 2019 года и не могли быть предъявлены ответчику в июле 2019 года судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку с заявкой на заключение договора ответчик обратился в октябре 2019 года, в связи с чем, истцом в октябре 2019 года был сформирован акт оказания услуг за период с января 2019 года по июль 2019 года. Выставление счетов более поздней датой не опровергает факта оказания истцом услуг в спорный период.

Доводы заявителя жалобы о том, что суды неправоммерно признали договор заключенным, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку факт получения ответчиком проекта договора от 28.10.2019 N 33383 судами установлен, доказательств направления истцу мотивированного отказа от подписания договора ответчиком в материалы дела не представлено, с учетом положений норм статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ само по себе отсутствие договора как единого подписанного сторонами документа не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором, учитывая, что потребитель лишен возможности распоряжаться ТКО по своему усмотрению.

Довод заявителя жалобы о том, что договор может считаться заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день, а начисление платы за вывоз ТКО могло производиться не ранее 01.02.2019 судом кассационной инстанции отклоняется.

Обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает при наличии заключенного соглашения между

органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами и утвержденному единому тарифу на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, но не позднее 01.01.2019 (часть 8 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2014 N 458-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления").

Момент возникновения обязанности у ответчика по оплате услуг регионального оператора определен в соответствии с императивными нормами права, услуги оказываются ответчиком с 01.01.2019 и подлежат оплате с соответствующей даты.

Довод заявителя жалобы о том, что расчет платы за услуги по обращению с ТКО за период с 01.02.2019 по 31.10.2019 должен был производиться исходя из норматива, применяемого для промтоварного магазина - 0, 236, поскольку в спорный период на торговых площадях ответчика торговли продовольственными товарами не было, являлся предметом рассмотрения судов и обосновано отклонен, поскольку договор на оказание услуг по обращению с ТКО оформлен на основании заявки ответчика от 29.10.2019, в которой указано, что в данном нежилом помещении осуществляют деятельность продовольственные и промтоварные магазины, в связи с этим норматив применен судами верно.

Таким образом, приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя не опровергают выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении ими норм права, и фактически направлены на переоценку выводов судов, в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются, в том числе по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного постановления.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, а так же учитывая, что постановлением суда апелляционной инстанций решение суда первой инстанции изменено, оставлению без изменения подлежит постановление апелляционного суда. Кассационная жалоба общества "Магазин Уралец" удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по делу N А76-31274/2020 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Магазин Уралец" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий А.А. Гайдук

Судьи Е.Г. Сирота

О.В. Абознова