

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 марта 2022 года Дело N А56-18026/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г.,

при участии от государственного унитарного предприятия "Водоканал Санкт-Петербурга" Шишканова А.О. (доверенность от 11.10.2021 N 474-д),

от Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Сапонджян Е.В. (доверенность от 18.10.2021 N 01-19/25425) и Галкиной Д.А. (доверенность от 18.10.2021 N 01-19/25424),

рассмотрев 28.02.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного унитарного предприятия "Водоканал

Санкт-Петербурга" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 по делу N А56-18026/2020,

установил:

Северо-Западное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, адрес: 191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 39, ОГРН 1099847008546, ИНН 7841417074 (далее - Управление), обратилось в суд с иском о взыскании с государственного унитарного предприятия "Водоканал Санкт-Петербурга", адрес: 191015,

Санкт-Петербург, Кавалергардская ул., д. 42, ОГРН 1027809256254, ИНН 7830000426 (далее - Предприятие), платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 год в размере 26 409 743 руб. 26 коп., в том числе платы за сбросы в размере 26 075 025 руб. 31 коп. и платы за отходы производства и потребления 334 717 руб. 95 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением суда от 23.12.2020 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскана плата за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 в размере 26 148 990 руб. 31 коп.; в удовлетворении остальной части иска отказано; в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 27 996 руб.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.10.2021 решение суда первой инстанции от 23.12.2020 изменено, с Предприятия взысканы в пользу

Управления плата за негативное воздействие на окружающую среду (далее - НВОС) за 2016 год в размере 14 964 454 руб. 39 коп. и государственная пошлина в размере 16 022 руб. в доход федерального бюджета. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Предприятие, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций по настоящему делу и вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в части требований по взысканию платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить ее без удовлетворения, считая законным и обоснованным постановление суда апелляционной инстанции.

В судебном заседании представители Предприятия и Управления поддержали свои доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведенной проверки представленной ответчиком декларации о плате за НВОС за 2016 год Управление произвело ее перерасчет с образованием задолженности по следующим основаниям:

1. Природопользователем была ошибочно не исчислена плата за выбросы загрязняющих веществ;
2. Фактическая масса выброса, указанная природопользователем в декларации, не соответствует произведенному расчету массы выброса загрязняющих веществ на основании приложенных копий первичных документов;
3. В отсутствие действующих разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, содержащих нормативы допустимого воздействия на окружающую среду, оформленных и выдаваемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке, природопользователем не был применен 25-кратный повышающий коэффициент;
4. При сверхлимитном исчислении платы за выбросы природопользователем не был применен 25-кратный повышающий коэффициент;
5. Фактическая масса сброса, указанная природопользователем в декларации, не соответствует произведенному расчету массы сброса загрязняющих веществ на основании приложенных копий первичных документов;
6. Природопользователем ошибочно был применен коэффициент для

взвешенных веществ;

7. Неправомерно не исчислена плата за сброс загрязняющих веществ, включенных в перечень загрязняющих веществ, утвержденных Распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.07.2035 N 1316-р;

8. При сверхлимитном исчислении платы за сбросы природопользователем не был применен 25-кратный повышающий коэффициент;

9. В отсутствие нормативов образования отходов и лимитов на их размещение природопользователем не был применен 5-кратный повышающий коэффициент при исчислении платы;

10. В отсутствие переоформленных нормативов образования отходов и лимитов на их размещение природопользователем не был применен 5-кратный повышающий коэффициент при исчислении платы;

11. В отсутствие продления нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (ежегодного представления технического отчета по обращению с отходами) природопользователем не был применен 5-кратный повышающий коэффициент при исчислении платы;

12. При исчислении платы природопользователем были ошибочно применены нормативы платы для другого класса отхода;

13. Фактическая масса размещенных отходов, указанная природопользователем в декларации, не соответствует данным, указанным в копии первичных документов, подтверждающих размещение отходов на полигоне;

14. Природопользователем неправомерно была начислена плата за размещение отходов;

15. При исчислении платы природопользователем были ошибочно применены ставки платы для 5-го класса опасности отхода для прочей промышленности;

16. Природопользователем не указано место размещения отходов.

Управлением составлен и в адрес ответчика направлен акт проведения контроля за исчислением платы за негативное воздействие на окружающую среду с приложением требования о погашении задолженности в соответствии с пунктом 46 постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 N 255 "Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду".

Предприятие в указанный срок требование не исполнило, задолженность по плате за НВОС за 2016 год с учетом сверки расчетов и поступившей ранее оплаты составила 26 409 743 руб. 26 коп., в том числе плата за сбросы в размере 26 075 025

руб. 31 коп. и плата за отходы производства и потребления 334 717 руб. 95 коп.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды, Закон N 7-ФЗ) под негативным воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В силу абзаца седьмого статьи 3 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципа платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

Пунктом 1 статьи 16 Закона N 7-ФЗ предусмотрено, что плата за НВОС взимается за следующие его виды: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками; сбросы загрязняющих веществ в водные объекты; хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов).

Согласно пункту 3 статьи 16.4 Закона N 7-ФЗ плата за НВОС, исчисленная по итогам отчетного периода в порядке, установленном статьей 16.3 настоящего Федерального закона, с учетом корректировки ее размера вносится не позднее 1-го марта года, следующего за отчетным периодом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 N 255 утверждены Правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее - Правила N 255).

В соответствии с пунктом 8 Правил N 255 плата исчисляется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно путем умножения величины платежной базы по каждому загрязняющему веществу, включенному в перечень загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.07.2015 N 1316-р, по классу опасности отходов производства и потребления на соответствующие ставки платы, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2016 N 913 "О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах", с применением коэффициентов,

установленных законодательством в области охраны окружающей среды, а также дополнительных коэффициентов, установленных постановлением N 913 и постановлением N 1148, и суммирования полученных величин (по каждому стационарному источнику загрязнения окружающей среды и (или) объекту размещения отходов, по виду загрязнения и в целом по объекту, оказывающему негативное воздействие на окружающую среду, а также их совокупности).

В пунктах 9, 10 Правил N 255 определено, что платежной базой является объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ либо объем или масса размещенных в отчетном периоде отходов. Платежная база определяется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно на основе данных производственного экологического контроля: для каждого стационарного источника, фактически использовавшегося в отчетный период, в отношении каждого загрязняющего вещества, включенного в перечень загрязняющих веществ; в отношении каждого класса опасности отходов. При определении платежной базы учитываются: объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ в пределах нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов; объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ в пределах лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов; объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, превышающие нормативы, указанные в подпункте "а" настоящего пункта, лимиты (включая аварийные выбросы и сбросы), указанные в подпункте "б" настоящего пункта; лимиты на размещение отходов производства и потребления и их превышение.

В силу пункта 12 Правил N 255 при отсутствии комплексных экологических разрешений у лиц, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I категории, при непредставлении лицами, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории, декларации о воздействии на окружающую среду, а также при непредставлении лицами, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах III категории, отчетности об образовании, утилизации, обезвреживании, о размещении отходов такие лица для расчета платы используют формулы, указанные в пунктах 20 и 21 (1) настоящих Правил, а в отношении расчета платы за размещение твердых коммунальных отходов - формулу, указанную в пункте 18 (2) Правил N 255.

Согласно пункту 21 Правил N 255 при превышении сбросов загрязняющих веществ, установленных соответственно в разрешениях на сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду применяется коэффициент к ставкам платы за сброс соответствующего i-го загрязняющего вещества за объем или массу сбросов загрязняющих веществ равный 25.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание

своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Как установлено судами, Управлением была выявлена задолженность за сброс загрязняющих веществ в водный объект и был применен 5-кратный и 25-кратный повышающий коэффициент.

В целях разрешения разногласий при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции суд неоднократно предлагал сторонам составить совместный акт сверки, откладывая рассмотрение апелляционной жалобы (определения от 14.04.2021, 26.05.2021, 23.06.2021, 04.08.2021, 31.08.2021).

Из материалов дела усматривается, что Управление представляло односторонние акты сверки, каждый из которых учитывал заявляемые Предприятием возражения и основывался на дополнительно представляемых ответчиком документах.

Удовлетворяя заявленное Управлением требование, апелляционный суд признал верным расчет Управления, отраженный в акте от 06.10.2021 N 256.

Проанализировав доводы Предприятия, приняв во внимание непроведение совместной сверки расчетов с Управлением, отсутствие мотивированных возражений на акт от 06.10.2021 N 256, контррасчета задолженности, суд апелляционной инстанции, правильно распределив бремя доказывания между участниками спора, установил, что задолженность ответчика перед Управлением документально подтверждена и составляет 14 964 454 руб. 39 коп. платы за НВОС за 2016 год.

Заявленные Предприятием возражения относительно применения данных из форм 3.2 и 3.3 апелляционный суд признал ошибочными.

Согласно приказу Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2009 N 205 "Об утверждении Порядка ведения собственниками водных объектов и водопользователями учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества" форма 3.2 и форма 3.3 является ежеквартальной отчетностью, предоставляемой в территориальный орган Федерального агентства водных ресурсов, а производственным экологическим контролем является журнал учета качества сбрасываемых сточных вод и (или) дренажных вод (далее форма 2.2).

Форма 2.2 применяется всеми водопользователями, имеющими сбросы сточных вод и (или) дренажных вод, а также передающих воды в городскую

канализацию, для учета количества ингредиентов, поступающих в водные объекты в составе сточных вод и (или) дренажных вод на каждом выпуске.

Журнал заполняется по результатам анализа сточных вод и (или) дренажных вод в сроки, определяемые периодичностью проведения анализов сбрасываемых сточных вод и (или) дренажных вод.

При ежедневном анализе сточных вод и (или) дренажных вод количество сбрасываемых с ними загрязняющих веществ определяется как произведение концентрации соответствующего ингредиента на суточный расход сточных вод и (или) дренажных вод, и результаты заносятся в графу 5.

При периодическом анализе количество сбрасываемых загрязняющих веществ определяется как произведение средней концентрации данного ингредиента и общего объема сброшенных за отчетный период сточных вод и (или) дренажных вод.

При этом суммарное количество сброшенных загрязняющих веществ за месяц, квартал и в целом за год проставляется в графе 5 в килограммах, а для ВПК ноли, нефтепродуктов, взвешенных веществ, сухого остатка, сульфатов, хлоридов, фосфатов, азота - в тоннах с точностью до трех знаков после запятой.

Поскольку Предприятие не предоставило данные формы 2.2, а предоставило только отчетность, содержащую средние концентрации загрязняющих веществ и общий объем сброшенных веществ за каждый квартал 2016 года (форма 3.2 и форма 3.3), Управление совершило расчет массы на основании средней концентрации и общего объема сброшенных за отчетный период сточных вод (в данном случае квартал), а также выделило массу сброшенных загрязняющих веществ в соответствии с разрешениями на сбросы.

В разрешении на сброс указываются три величины: допустимая концентрация загрязняющего вещества на выпуске сточных вод и (или) дренажных вод в пределах норматива допустимых сбросов (НДС), мг/куб. дм, расход сточных и (или) дренажных вод поквартально и за год в тыс. м/куб. и максимально разрешенная масса т/год.

В соответствии с пунктом 25 Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 17.12.2007 N 333, при исчислении массы сброса загрязняющих веществ в пределах установленного норматива существует необходимость увязывать сброс массы вещества, соответствующей НДС, с расходом сточной, в том числе дренажной воды, так как в противном случае уменьшение расхода при сохранении величины НДС будет приводить к концентрации вещества в водном объекте, превышающей предельно допустимые концентрации, что противоречит

подпункту 1 пункта 6 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ).

Статьей 60 ВК РФ определено, что при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах или технологических нормативов, установленных в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

Согласно пункту 10 Правил исчисления платы, утвержденных Постановлением Правительства N 255, при определении платежной базы должен учитываться: объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, в пределах нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов (подпункт "а"); объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, в пределах лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов (подпункт "б"); объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, превышающие нормативы, указанные в подпункте "а" настоящего пункта, лимиты (включая аварийные выбросы и сбросы), указанные в подпункте "б" настоящего пункта (подпункт "в"); лимиты на размещение отходов производства и потребления и их превышение (подпункт "г").

Ввиду изложенного апелляция инстанция, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, не установив нарушений Управлением методик при производстве расчета, признала обоснованным представленный Управлением расчет платы за сброс загрязняющих веществ в спорный период.

Установленные апелляционным судом фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, не противоречат им и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 по делу N А56-18026/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу государственного унитарного предприятия "Водоканал

Санкт-Петербурга" - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Аникина

Судьи

О.А. Алешкевич

И.Г. Савицкая