

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 апреля 2022 года

Дело № А56-29024/2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Аникиной Е.А. и Мунтян Л.Б., при участии от Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Шиловой А.И. (доверенность от 18.10.2021), от общества с ограниченной ответственностью «Гротекс» Леонтьева Н.В. (доверенность от 01.02.2022),

рассмотрев 26.04.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 по делу № А56-29024/2021,

**у с т а н о в и л :**

Северо-Западное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, адрес: 191014, Санкт-Петербург, Литейный проспект, дом 39, ОГРН 1099847008546, ИНН 7841417074 (далее – Управление), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гротекс», адрес: 195279, Санкт-Петербург, Индустриальный пр-т, д. 71, корп. 2 лит. А, ОГРН 1107847033535, ИНН 7814459396 (далее – Общество), 1 201 777 руб. 55 коп. экологического сбора за 2017 год.

Решением суда первой инстанции от 22.09.2021 исковые требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Управления взыскано 72 143 руб. 77 коп. экологического сбора за 2017 год.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.12.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить в части, принять по делу новый судебный акт – удовлетворить заявленные Управлением требования в полном объеме. По мнению подателя жалобы, заявленные им требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель Общества просил оставить судебные акты без изменения.

Лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не может

служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций, на основании пункта 15 Правил взимания экологического сбора, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.10.2015 № 1073 Управлением осуществлена процедура контроля за правильностью исчисления суммы экологического сбора, полнотой и своевременностью ее внесения в отношении документации по выполнению нормативов утилизации отходов от использования товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств за 2017 год.

На основании акта от 25.01.2019 № АЭС-312 Обществу выставлено требование по результатам контроля за правильностью исчисления суммы экологического сбора, полнотой и своевременностью его внесения (далее - Требование), в соответствии с которым в срок 10 рабочих дней со дня получения требования Обществу надлежит устранить выявленные ошибки, путем внесения изменений в расчет суммы экологического сбора и направления скорректированной документации в адрес Управления, погасить задолженность по экологическому сбору в размере 1 201 777 рублей 55 копеек.

Поскольку требование не исполнено Обществом, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, частично отказывая в иске исходил из отсутствия оснований в части взыскания утилизационного сбора по группе товаров «Бутыли, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из пластмасс (22.22.14.00)».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 24.2 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (в редакции, действующей в спорном периоде; далее – Закона № 89-ФЗ) производители, импортеры товаров обязаны обеспечивать утилизацию отходов от использования этих товаров в соответствии с нормативами утилизации, установленными Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Перечень готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, устанавливается Правительством Российской Федерации с учетом возможных социально - экономических последствий, а также уровня и объема негативного воздействия на окружающую среду, связанного с утратой потребительских свойств такими товарами (пункт 2 статьи 24.2 Закона 89-ФЗ).

Распоряжением Правительства РФ от 04.12.2015 № 2491-р утверждены Нормативы утилизации отходов от использования товаров на период 2015 - 2017 годы.

В силу пункта 3 статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ производители, импортеры товаров обеспечивают утилизацию отходов от использования товаров самостоятельно.

Обеспечение выполнения нормативов утилизации осуществляется непосредственно самими производителем товаров, импортером товаров путем организации собственных объектов по утилизации отходов от использования товаров или путем заключения договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором, индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, осуществляющими

утилизацию отходов от использования товаров (за исключением твердых коммунальных отходов) (пункт 4 статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 24.5 Закона № 89-ФЗ экологический сбор уплачивается производителями товаров, импортерами товаров по каждой группе товаров, группе упаковки товаров согласно перечню, указанному в пункте 2 статьи 24.2 настоящего Закона, в срок до 15 апреля года, следующего за отчетным периодом. В отношении упаковки товаров экологический сбор уплачивается производителями товаров, импортерами товаров в этой упаковке.

Согласно пункту 7 статьи 24.5 Закона № 89-ФЗ в случае недостижения нормативов утилизации производителем, импортером, которые самостоятельно обеспечивают утилизацию отходов от использования товаров, предусматривается уплата экологического сбора, рассчитываемого посредством умножения ставки экологического сбора на разницу между установленным и достигнутым фактически значением количества утилизированных отходов от использования товаров.

Порядок взимания экологического сбора (в том числе порядок его исчисления, срок уплаты, порядок осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью его внесения, порядок взыскания, зачета, возврата излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора) устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 24.5 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2015 № 1073 утверждены Правила взимания экологического сбора, пунктом 25 которых предусмотрено, что в случае невнесения, внесения не в полном объеме экологического сбора и (или) непредставления расчета суммы экологического сбора плательщиком в установленные сроки администратор экологического сбора направляет плательщику требование о добровольном погашении задолженности и представлении расчета суммы экологического сбора. В случае если в течение 15 календарных дней со дня получения плательщиком требования о добровольном погашении задолженности плательщик не погасил указанную задолженность в добровольном порядке, администратор экологического сбора осуществляет взыскание задолженности в судебном порядке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1342 утверждены Правила представления производителями и импортерами товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования таких товаров и Форма названной отчетности (далее – Правила № 1342).

В соответствии с пунктами 13, 14 указанных Правил, контроль за выполнением установленных нормативов утилизации отходов, в том числе проверка достоверности и полноты сведений, указанных в отчетности, и ее соответствия форме, предусмотренной приложением к этим Правилам, осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (ее территориальными органами) в течение 3 месяцев со дня приема отчетности. При осуществлении контроля, предусмотренного пунктом 13 этих Правил, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (ее территориальный орган) вправе запросить у производителя или импортера товаров: копии договоров - в случаях, установленных пунктом 2 этих Правил; копии акта (актов) утилизации отходов.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.09.2015 № 1886-р утвержден Перечень готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств. В указанный перечень

включены, в том числе ящики и коробки из гофрированной бумаги или гофрированного картона, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из пластмасс изделия упаковочные пластмассовые прочие.

В рассматриваемом случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что по результатам рассмотрения представленного Обществом комплекта документов, Управлением сделан вывод о не подтверждении факта утилизации отходов в количестве 1959,129 тонн «22.22.14.000 Бутылки, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из пластмасс», 409,041 тонн «17.21.14.110 Ящики и коробки складывающиеся из негофрированной бумаги», 427,437 тонн «17.21.13.000 Ящики и коробки из гофрированной бумаги или гофрированного картона», 55,274 тонн «23.13.11.132 Флаконы стеклянные для лекарственных средств», 17,437 тонн «25.92.12.000 Бочки, барабаны, банки, ящики и аналогичные емкости алюминиевые для любых веществ (кроме газов) вместимостью не более 300 литров», в связи с чем, в адрес Общества направлено требование об устранении выявленных ошибок и погашении задолженности по экологическому сбору в размере 1 201 777 рублей 55 копеек.

Управление установило, что представленные Обществом документы не подтверждают факт утилизации.

Суды согласились с выводами Управления о том, что представленные Обществом договоры с ООО «Утилизация бумаги» и ООО «Рус Ресайклинг Компании» не подтверждают факт утилизации ящиков, коробок, складывающихся из негофрированной бумаги и ящиков, коробок из гофрированной бумаги или гофрированного картона за 2017 год, поскольку не содержат данных об использованных отходах для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерации), а также извлечение полезных ископаемых для их повторного применения (рекуперация), в связи с чем не могут быть приняты в качестве документов, подтверждающих выполнение норматива утилизации отходов.

Наряду с этим судами установлено, что из акта утилизации отходов от 10.01.2018, подписанного Обществом и ООО «РусПласт» в соответствии с договором от 10.01.2017 № ДП-319/17 в период с 01.01.2017 по 23.12.2017 оказаны услуги по утилизации отходов 5 класса опасности в количестве 346,034 тонн, при утилизации отходов применена технология шредирования, в процессе утилизации произведена товарная продукция: полипропилен дробленый, полипропилен гранулированный, ПВД дробленый, ПВД гранулированный.

В связи с этим суды пришли к выводу о том, что основания для удовлетворения заявленных требований в части взыскания утилизационного сбора по группе товаров «Бутылки, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из пластмасс (22.22.14.00)» отсутствуют.

Приняв во внимание частичную оплату Обществом экологического сбора за 2017 год в размере 351 177 рублей 26 копеек, выполнение норматива утилизации по группе «22.22.14.000 Бутылки, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из пластмасс»), суды двух инстанций пришли к выводу о том, что задолженность Общества по уплате экологического сбора за 2017 год составляет 72 143 рубля 77 копеек.

С учетом указанных обстоятельств суды удовлетворили иски требования Управления в указанном размере.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют

действующему законодательству и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Приведенные Управлением в кассационной жалобе доводы направлены на иную оценку представленных в дело доказательств.

Однако, как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ), не допускается.

Несогласие Управления с оценкой представленных доказательств и выводами судов по фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ.

Поскольку нормы права применены судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными на основании имеющихся в деле доказательств, обстоятельства, являющиеся безусловным основанием для отмены судебных актов, отсутствуют, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 по делу № А56-29024/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

Е.А. Аникина

Л.Б. Мунтян