

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Салехард
20 июля 2023 года

Дело № А81-2919/2023

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13 июля 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 20 июля 2023 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Соколова С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамадулиной М. Г., рассмотрев в открытом судебном онлайн-заседании дело по исковому заявлению Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 7703381225, ОГРН 1047703033300) к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Уренгой" (ИНН 8904034784, ОГРН 1028900628932) о взыскании 1 528 227 рублей, при участии в судебном заседании:

от истца – Вовод С.Ю., представитель по доверенности от 19.06.2023 № 02-15057,

Макаров Я.В., представитель по доверенности от 19.06.2023 № 02-15058;

от ответчика – Рыжко В.В., представитель по доверенности от 07.10.2022 № АК/38-413,

установил:

Северо-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление; Истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Уренгой" (далее – Общество; Ответчик) о взыскании 1 528 227 рублей возмещения вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды.

В обоснование заявленного требования Истец указывает на обстоятельства техногенного события (аварии), произошедшего 16.06.2022 на объекте Ответчика «Коллектор газовый УКПГ-7-8 II нитка» Уренгойского НГКМ, в результате которого произошло возгорание транспортируемого продукта (природного газа) и, как следствие, выброс загрязняющих веществ в атмосферу.

Ответчиком представлен отзыв на иск, в котором просит суд отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.



Управление представило возражение на отзыв, а также письменные объяснения к исковому заявлению в порядке ст. 41 и ст. 81 АПК РФ, которые приобщены к материалам дела.

Представители истца в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме. Представитель ответчика поддержал доводы отзыва об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленного иска, дополнительно представил письменные объяснения, которые приобщены к материалам дела.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Северо-Уральским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по результатам анализа материалов, полученных в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении Общества установлено, что 16.06.2022 в 02:40 (Екатеринбургское время) диспетчеру производственно-технической службы филиала ООО «Газпром добыча Уренгой» Линейного производственного управления межпромысловых трубопроводов (далее – ЛПУ) поступила информация о возгорании в районе западного коридора между УКПГ-7 и УКПГ-8 от диспетчера ПДС филиала ООО «Газпром добыча Уренгой» Уренгойского газопромыслового управления (далее – УГПУ).

В результате случившегося события произошло разрушение Коллектора газового УКПГ-7-8 II нитка Уренгойское НГКМ (инв. 206191) Ду 1400 протяженностью 11 метров, с последующим возгоранием транспортируемого продукта (природного газа).

Проведение внеплановой выездной проверки было согласовано с прокуратурой Ямало-Ненецкого автономного округа (решение о согласовании от 17.06.2022).

Согласно представленной в ходе проверки схемы территории, подверженной негативному воздействию, составленной главным маркшейдером-начальником службы главного маркшейдера ООО «Газпром добыча Уренгой» В.В. Билянского, общая площадь земель, подвергшихся негативному воздействию, в результате произошедшего техногенного события (горения) составила 491 396 м².

При этом согласно осмотру территории (результаты которого оформлены протоколом осмотра от 21.06.2022) установлено термическое воздействие, вызванное возгоранием тундры, и как следствие полное выгорание характерной для данной территории растительности (мхов, травы, кустарников, хвойных деревьев), а также попадание в почву нефтепродуктов, в результате разгерметизации трубопровода.

По состоянию на 20.06.2022 ООО «Газпром добыча Уренгой» силами подрядной организации ООО «ГСП-2» приступило к работам по ликвидации техногенного события (восстановительные работы).

В рамках ликвидации события предусмотрен ремонт участка трубопровода Ду 1400 общей протяженностью ремонтируемых участков 387,5 метров, из них ожидаемый объем отбраковки и замены труб составит 287,5 метров, объем замены изоляционного покрытия составит 100 метров.

При этом, в соответствии с представленной схемой земельных участков, на которых проводятся работы по ликвидации последствий техногенного события от 16.06.2022, составленной главным маркшейдером-начальником службы главного маркшейдера ООО «Газпром добыча Уренгой» В.В. Билянского, общая площадь

отсыпанных песком земель (на которых согласно проведенного осмотра работает персонал, строительная техника, размещаются строительные материалы) составила 21 768 м².

При проведении проверки ООО «Газпром добыча Уренгой» представлен расчёт выбросов загрязняющих веществ, выполненный в соответствии с «Методикой расчёта параметров выбросов и валовых выбросов вредных веществ от факельных установок сжигания углеводородных смесей», внесена в «Перечень методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками» распоряжением Минприроды России от 28.06.2021 № 22-р.

Согласно проведенного расчета время горения составило 4 часа 10 минут (или 4,167 часа). Общие результаты расчета горения нефтепродуктов представлены в Таблице

Код	Загрязняющее вещество	Максимальный выброс, г/с	Валовый выброс, тонн
0337	Углерод оксид	6614,2031050	99,292417
----	Оксиды азота	992,1304658	14,893863
0301	Азот (IV) оксид (азота диоксид)	396,8521863	5,957545
0304	Азот (II) оксид (Азота оксид)	386,9308816	5,808606
0410	Метан	165,3550776	2,482310
Итого суммарный выброс составил:			128,434741 т/год

Филиал ФГБУ «Обь-Иртышского УГМС» – Ямало-Ненецкий ЦГМС в рамках своей деятельности осуществляет прогнозирование неблагоприятных метеорологических условий и информирование органов власти.

Согласно письма ФГБУ «Обь-Иртышского УГМС» – Ямало-Ненецкий ЦГМС (исх. № 310/03-08-14 от 06.09.2022) неблагоприятные метеорологические условия на территории Уренгойского НГКМ, расположенного в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, не наступали.

Управлением указывается, что в результате хозяйственной деятельности ООО «Газпром добыча Уренгой» допустило причинение вреда атмосферному воздуху, как компоненту природной среды, в результате горения природного газа на «Коллекторе газовом УКПГ-7-8 II нитка» Уренгойского НГКМ.

Методика исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды, утверждена приказом Минприроды России от 28.01.2021 № 59 (далее – Методика № 59).

В соответствии с вышеуказанной Методикой № 59, Управлением исчислен размер вреда, причиненный атмосферному воздуху как компоненту природной среды, который составил 1 528 227 (один миллион пятьсот двадцать восемь тысяч двести двадцать семь) рублей.

Письмом Управления исх. от 08.12.2022 № 03/1-27816 в адрес Общества направлена претензия о добровольном возмещении вреда с установленным тридцатидневный сроком для его оплаты. Данная претензия получена Обществом 22.12.2022, но в установленный тридцатидневный срок и до настоящего времени ООО «Газпром добыча Уренгой» причиненный вред в добровольном порядке не возместило, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о возмещении вреда, причиненный атмосферному воздуху как компоненту природной среды.

На основании частей 1,2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статьям 9, 65 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее - ФЗ «Об охране атмосферного воздуха») вред, причиненный здоровью, имуществу граждан, имуществу юридических лиц и окружающей среде загрязнением атмосферного воздуха, подлежит возмещению в полном объеме и в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, при их отсутствии в полном объеме и в соответствии с фактическими затратами на восстановление здоровья, имущества граждан и окружающей среды за счет средств физических и юридических лиц, виновных в загрязнении атмосферного воздуха.

Как следует из ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее по тексту - ФЗ «Об охране окружающей среды»), компонентами природной среды являются земля, недра, почвы поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

В соответствии со ст. 21 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 12 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» в целях предотвращения негативного воздействия на окружающую среду хозяйственной и (или) иной деятельности, устанавливаются нормативы допустимого воздействия на окружающую среду, включая нормативы допустимых выбросов.

Согласно ст. 22 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

- нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов определяются для стационарного источника и (или) совокупности стационарных источников в отношении загрязняющих веществ, включенных в перечень загрязняющих веществ, установленный Правительством Российской Федерации, расчетным путем на основе нормативов качества окружающей среды, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций, с учетом фоновое состояние компонентов природной среды (ч. 1);

- расчет нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов производится юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, планирующими строительство объектов I и II категории (при проведении оценки воздействия на окружающую среду), а также осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории (ч.2).

В целях государственного регулирования выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы (ч.1 ст. 12 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

Предельно допустимые выбросы определяются в отношении загрязняющих веществ, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды, для стационарного источника и (или) совокупности стационарных источников расчетным путем на основе нормативов качества атмосферного воздуха с учетом фоновый уровень загрязнения атмосферного воздуха (ч.2 ст. 12 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

При этом, согласно ч. 9 ст. 15 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах I категории, определенных в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды, осуществляется на основании комплексного экологического разрешения, выданного в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

Возражая против предъявленных исковых требований, Общество в отзыве на иск указало, что Методика № 59, на основании которой Истцом произведен расчет размера вреда, причиненного атмосферному воздуху, не подлежит применению для расчета вреда, причиненного атмосферному воздуху в результате аварийных выбросов от не стационарных источников.

Магистральный газопровод (линейная часть) не относится к стационарным источникам выбросов и никогда не был идентифицирован, как источник загрязнения атмосферного воздуха. В этой связи и место аварии, произошедшей 16.06.2022 (участок магистрального газопровода), не состоит на учете в качестве стационарного источника выбросов, в отношении которого производится нормирование.

То есть в результате аварии на магистральном газопроводе, выброс загрязняющих веществ произошел не из источника выброса, имеющего определенные координаты, а неконтролируемо, в результате разрушения участка газопровода. В связи с чем данные выбросы не могут классифицироваться как аварийный выброс от стационарного источника, подлежащего нормированию.

Согласно п.п. 2, 3 Методики № 59 последней учитывается причинение вреда в результате осуществления хозяйствующими субъектами, эксплуатирующими объекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду (далее по тексту - Объект ОНВ), I, II, III категорий, выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, превышающих установленные соответствующей разрешительной документацией технологические нормативы выбросов (далее по тексту - ТНВ) и нормативы допустимых выбросов (далее по тексту - НДВ).

Т.е. с помощью Методики № 59 можно исчислять вред, который наносят Объекты ОНМ I, II, III категорий, при этом, для каждой категории установлен уровень выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, и если уровень будет превышать, то вред будет исчисляться именно данной Методикой.

Соответственно в п.п. 8 и 9 Методики № 59 предусмотрены формулы расчета размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды в

результате превышения установленных соответствующей разрешительной документацией (дифференцированно по Объектам ОНВ) ТНВ и НДВ в период отсутствия неблагоприятных метеорологических условий (далее по тексту - НМУ) и в период их действия соответственно.

Следует отметить, что таксы для исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды, утверждены в составе Методики № 59 и применяются в формулах расчета вреда по данной Методике.

При расчете размера вреда по данным формулам используется показатель массы выброса загрязняющего вещества (M_i), определяемый для периода отсутствия НМУ и действия НМУ.

В период отсутствия НМУ масса выбросов i -го загрязняющего вещества исчисляется по формуле в соответствии с п. 10 Методики:

$M_i = (O_{ф1} - O_{НВi}) * T_i * 0,0036$, где:

- $O_{ф1}$ — фактическая величина выброса, установленная в ходе государственного экологического надзора;

- $O_{НВi}$ — величина НДВ, ТНВ, установленных соответствующей разрешительной документацией;

- T_i — продолжительность выброса i -го загрязняющего вещества, свыше установленного НДВ, ТНВ, указанных в соответствующей разрешительной документации хозяйствующего субъекта, с момента обнаружения хозяйствующими субъектами, органами, уполномоченными на осуществление федерального или регионального государственного экологического надзора, выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух и до его прекращения.

То есть величины установленных соответствующей разрешительной документацией ТНВ или НДВ являются компонентами формулы расчета массы выброса, на основании которой, в свою очередь, рассчитывается размер причиненного вреда.

При этом НДВ рассчитываются для конкретных стационарных источников или их совокупности (ст.1, п.1 ст.22 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.1, п.п. 2, 5 ст. 12 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», п.п. 1, 3 Положения о предельно допустимых выбросах, временно разрешенных выбросах, предельно допустимых нормативах вредных физических воздействий на атмосферный воздух и разрешениях на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, утвержденного постановлением Правительства РФ от 09.12.2020 № 2055 (далее по тексту - Положение № 2055), п. 2 Методики разработки (расчета) и установления нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, утвержденной приказом Минприроды России от 11.08.2020 № 581 (далее по тексту - Методика № 581).

Таким образом, положения Методики и содержащиеся в ней формулы позволяют рассчитать размер вреда, причиненного атмосферному воздуху, только в случае превышения на стационарных источниках выбросов установленных нормативов (технологических или экологических).

Кроме того, согласно п. 1 ст. 31.2 ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйствующие субъекты, осуществляющие хозяйственную и/или иную деятельность на объектах II категории, представляют декларацию о воздействии на окружающую среду.

Декларация о воздействии на окружающую среду должна содержать, в том числе декларируемые объем или массу выбросов. Одновременно с подачей декларации о воздействии на окружающую среду представляются расчеты НДС (п.п. 3, 4 ст. 31.2 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

НДС для Объектов ОНВ II категории рассчитываются по всем загрязняющим веществам, присутствующим в выбросах и включенным в Перечень загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 08.07.2015 № 1316-р (п. 9 Положения № 2055, п. 5 Методики № 581).

В отношении эксплуатируемого Ответчиком Объекта ОНВ II категории, 15.04.2022 представлена декларация о воздействии на окружающую среду, содержащая раздел IV «Масса выбросов загрязняющих веществ», в которой указаны, в том числе, сведения о массах выбросов в пределах НДС по 11 загрязняющим веществам для стационарных источников, эксплуатируемых на объекте (отдельно по каждому веществу, выбрасываемому от каждого источника, всего 1519 позиций).

Таким образом, как следует из п.п. 2, 8, 9, 10 Методики, последняя в отношении Объекта ОНВ II категории, эксплуатируемого Обществом, должна применяться в случаях осуществления выбросов, превышающих НДС, указанные в декларации о воздействии на окружающую среду, рассчитанные для конкретных стационарных источников выбросов.

Однако, как следует из искового заявления Истца и приложенных к нему документов (Акт внеплановой выездной проверки от 11.07.2022 № 229), выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух произошел в результате разрушения участка магистрального газопровода (Ду 1400) протяженностью 11 метров, с последующим возгоранием транспортируемого продукта (природного газа), на объекте Ответчика «Коллектор газовый УКПГ-7-8 II нитка» Уренгойского НГКМ (Объект НВОС с кодом 71-0189-000113-Л, II категории).

То есть место аварии, произошедшей 16.06.2022 (участок магистрального газопровода), не состоит на учете в качестве стационарного источника выбросов, в отношении которого производится нормирование. Равно как, магистральный газопровод (линейная часть) не относится к стационарным источникам выбросов и никогда не был идентифицирован, как источник загрязнения атмосферного воздуха.

Следовательно, в результате аварии на магистральном газопроводе, выброс загрязняющих веществ произошел не из источника выброса, имеющего определенные координаты, а неконтролируемо, в результате разрушения участка газопровода. В связи с чем, данные выбросы не могут классифицироваться как аварийный выброс от стационарного источника, подлежащего нормированию.

В этой связи и масса выброса i-го загрязняющего вещества, указанная в п. 4 Расчета размера вреда, исчислена Истцом не по формуле, указанной в п. 10 Методики № 59, а на основании представленного Ответчиком расчета общей массы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (согласно письму Ответчика от 24.08.2022 № ИИ/ДП-31/22-15610), что является подтверждением доводов Ответчика о том, что магистральный газопровод (участок магистрального газопровода — место аварии), не

состоит на учете в качестве стационарного источника выбросов, в отношении которого производится нормирование.

При этом, указанный выше расчет Ответчика общей массы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, выполнен Обществом в соответствии с Методикой расчета параметров выбросов и валовых выбросов вредных веществ от факельных установок сжигания углеводородных смесей» (внесена в «Перечень методик расчета выброса выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками» Распоряжением Минприроды России от 28.06.2021 №22-р) и использовался Ответчиком в целях исчисления сверхлимитной платы за негативное воздействие на окружающую среду с применением повышающего коэффициента «100» в порядке, установленном ст. 16.3. ФЗ «Об охране атмосферного воздуха». Обязанности по внесению сверхлимитной платы за негативное воздействие на окружающую среду исполнены Ответчиком в полном объеме, путем перечисления денежных средств в размере 232 744,62 руб. на расчетный счет Истца.

Также Обществом указывается, что Методика № 59 не содержит положений, позволяющих произвести расчет вреда, причиненного атмосферному воздуху, в случаях поступления загрязняющих веществ в атмосферный воздух в результате аварийных выбросов.

Равно как и в действующем законодательстве РФ не предусмотрена возможность нормирования аварийных выбросов и, соответственно, оформления разрешительной документации на данные выбросы. Поскольку нормативы выбросов рассчитываются предприятием только для стационарных источников выбросов, исходя из штатного режима работы оборудования.

Указанные доводы подтверждаются письмом Росприроднадзора от 23.01.2012 № ОД-06-01-32/539: «Согласно ч.1 ст.30 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» юридические лица, имеющие стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, обязаны осуществлять мероприятия по предупреждению и устранению аварийных выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, а также по ликвидации последствий его загрязнения. Соответственно, нормативы на аварийные выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, устанавливаться не могут».

Для действующих объектов негативного воздействия на окружающую среду предельно допустимые выбросы разрабатываются в соответствии с Приказом Минприроды России от 11.08.2020 № 581 «Об утверждении методики разработки (расчета) и установления нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух».

Основанием для установления нормативов допустимых выбросов являются результаты инвентаризации стационарных источников и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, выполняемой в соответствии с «Порядком проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки», утвержденным приказом Минприроды России от 19.11.2021 №871.

Названным выше Порядком установлен перечень стационарных источников, которые учитываются при проведении инвентаризации, а также определено, что перечень выбрасываемых загрязняющих веществ для каждого стационарного источника выбросов составляется на основе анализа данных о технологических процессах, в результате которых образуются выбросы. В этой связи разгерметизация и горение природного газа в результате аварии на участке магистрального газопровода при эксплуатации Ответчиком Объекта НВОС - «Коллектор газовый УКПГ 7-8 II нитка» Уренгойского НГКМ, не является основным технологическим процессом, следовательно, идентифицировать место аварии на участке магистрального газопровода, как стационарный источник, не представлялось возможным.

Действующим законодательством в области охраны атмосферного воздуха четко регламентирован процесс разработки и установления нормативов допустимых выбросов. А Методикой однозначно определено что, с ее использованием исчисляется размер вреда, причиненного атмосферному воздуху, в случае превышения на стационарном источнике установленного норматива допустимого выброса загрязняющих веществ.

Из содержания статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также «Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 № 255, следует, что при превышении установленных нормативов допустимых выбросов (включая аварийные выбросы, сбросы) взимается плата за негативное воздействие на окружающую среду с применением ставок платы и повышающего 100-кратного коэффициента.

В этой связи, при исчислении и внесении Ответчиком сверхлимитной платы за негативное воздействие на окружающую среду с применением повышающего коэффициента «100» в порядке, установленном ст. 16.3. ФЗ «Об охране окружающей среды», Ответчик не указывал номер стационарного источника, его наименование и характеристики, соответственно не идентифицировал место аварии как стационарный источник, что подтверждается платежными поручениями Ответчика от 05.10.2022 № 29273 и № 29274.

Таким образом, доводы Истца о том, что поскольку Ответчиком исчислена и внесена сверхлимитная плата за негативное воздействие на окружающую среду с применением повышающего коэффициента «100», то место техногенного события является стационарным источником выбросов - полностью несостоятельны и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Суд соглашается с доводами Общества, что в отсутствие соответствующей методики расчета ущерба, причиненного атмосферному воздуху в результате аварийной ситуации (аварийных выбросов) не от стационарных источников, подлежащих нормированию, внесение природопользователем платы за сверхлимитное негативное воздействие на окружающую среду, является ничем иным как возмещением вреда окружающей среде.

При таких обстоятельствах, заявленные Управлением искивые требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

С.В. Соколов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 26.10.2022 9:56:00 Кому выдана Соколов Сергей Васильевич
