



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-19000/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 апреля 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Дружининой Ю.Ф.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Мейранс А.Г.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств (аудиозаписи) видеоконференц-связи кассационную жалобу Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на постановление от 21.10.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю., Шиндлер Н.А.) по делу № А75-19000/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по заявлению Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, улица Светлая, дом 69, ИНН 8601035002, ОГРН 1088601000762) к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» (628301, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нефтеюганск, улица Ленина, дом 26, ИНН 8604035473, ОГРН 1058602819538) о взыскании денежных средств.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (судья Гавриш С.А.) в заседании участвовали представители:

от Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – Гульятеева Г.А. по доверенности от 30.03.2022,

от общества с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» – Дрягина О.Н. по доверенности от 01.02.2021.

С у д у с т а н о в и л :

Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее –

служба) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» (далее – общество, ООО «РН-Юганскнефтегаз») о взыскании вреда, причиненного лесному фонду, **в размере 105 025 697 руб.**

Решением от 16.03.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (судья Заболотин А.Н.) исковые требования удовлетворены.

Постановлением от 21.10.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, служба просит отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт возмещения вреда в натуре; Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» (далее – Постановление № 1730) в качестве способа возмещения вреда, причиненного лесам, предусмотрена исключительно денежная форма; оснований для зачета будущих затрат общества на рекультивацию не имеется; вывод апелляционного суда о том, что исковое заявление о возмещении вреда подано службой преждевременно является ошибочным.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «РН-Юганскнефтегаз» просит постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд округа не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 19.06.2020 № 09-086/2019 службой проведено мероприятие по расследованию причиненного вреда окружающей среде в квартале 155, выделах 39, 45, 46, 107, 108, 116, 117 и квартале 156, выделе 25 Нефтеюганского участкового лесничества, территориальный отдел - Нефтеюганское лесничество, в районе куста № 75 Мамонтовского месторождения нефти, эксплуатируемого ООО «РН-Юганскнефтегаз», в результате которого установлен факт загрязнения лесного участка площадью 82 850 кв.м (акт от 22.06.2020 № 09-086/2020).

Претензией службы от 20.08.2020 № 207-ЛН/2020 обществу предложено в течение 30 дней со дня ее получения возместить причиненный в результате совершенного правонарушения ущерб лесам в сумме 105 025 697 руб., рассчитанный в соответствии с Постановлением № 1730.

Поскольку обществом в добровольном порядке вред возмещен не был, служба

обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из наличия правовых оснований для взыскания с общества вреда в денежной форме в целях возмещения причиненного окружающей среде вреда.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, апелляционный суд пришел к выводу о преждевременности обращения службы в суд с заявлением о взыскании вреда.

Оставляя обжалуемый судебный акт без изменения, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей природной среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

Исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, а также пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021, целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановление ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Закона № 7-ФЗ, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который

наиболее соответствует этим целям. Определение способа возмещения вреда – в натуре или в денежном выражении – зависит прежде всего от объективной возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

Вместе с тем применение к нарушителю двойной меры ответственности в виде возмещения вреда посредством взыскания причиненных убытков и выполнения обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды не соответствует действующему законодательству (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № 302-ЭС18-1483, от 28.12.2020 № 306-ЭС20-16219).

По смыслу пункта 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» одновременное возмещение вреда в натуре и взыскание денежного возмещения возможно только в том случае, если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невозполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь); в этой ситуации возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.

В рассматриваемом случае служба обратилась за взысканием ущерба, причиненного порчей почвы в лесах в результате нефтеразлива.

Вместе с тем Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры решением от 24.11.2020 по делу № 2-2687/2020 (вступило в законную силу 12.01.2021) по иску Нефтеюганского межрайонного прокурора в целях возмещения вреда нарушенным землям возложил на общество обязанность в течение девяти месяцев с момента вступления решения в законную силу разработать проекты рекультивации спорных лесных участков лесного фонда и восстановить данные участки путем проведения рекультивации.

Таким образом, требование о возмещении обществом вреда спорным лесным участкам уже было рассмотрено в рамках иного дела. Доказательств того, что в настоящем деле службой предъявляются требования о взыскании денежной компенсации за иные компоненты окружающей среды (помимо почвы), не имеется.

Доводы службы о том, что проведение рекультивационных работ не приведет к полному возмещению причиненного почвам вреда подлежит отклонению, поскольку данное обстоятельство подлежит установлению в рамках исполнения судебного акта суда общей юрисдикции.

При невыполнении либо ненадлежащем выполнении обществом мероприятий по рекультивации загрязненных лесных участков, прокурор вправе просить суд в порядке

статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации **изменить способ и порядок исполнения решения на взыскание денежной суммы, в том числе в оставшейся (невосстановленной) части.**

С учетом изложенного апелляционный суд пришел к верному выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с общества денежных средств в целях возмещения причиненного окружающей среде вреда, обоснованно отменил решение суда первой инстанции и отказал службе в удовлетворении иска.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в соответствии со статьей 288 АПК РФ судом округа не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 21.10.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-19000/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

О.Ю. Черноусова